

Mattilsynet

[postmottak@mattilsynet.no](mailto:postmottak@mattilsynet.no)

Deres referanse: 2018/218399

### **Høringssvar til nye regler om kontroll med lakselus**

Mattilsynet arbeider med å lage en ny forskrift om bekjempelse av lakselus i akvakulturanlegg (lakselusforskriften). De foreslåtte endringene er på høring fram til 1.juni.

Bjørøya mener at mange av de foreslåtte bestemmelsene i utkastet til forskrift er uklare og derved vanskelig å vurdere konsekvensene av. Uklarhetene medfører uforutsigbarhet for aktørene da forskriften blir vanskeligere å etterleve, og tilsvarende krevende å håndheve enhetlig for Mattilsynet. Likebehandling og forutsigbarhet er viktige prinsipper.

Hva betyr det, når det i § 1 a) står at nivået av lakselus "er under kontroll"? Og hvorfor brukes formuleringen «forsvarlig å produsere laks i sjøen»? Det hadde vært mer naturlig og dekkende for realiteten om formålet for eksempel hadde blitt angitt som å «bidra til å redusere nivået av lakselus i akvakulturanlegg av hensyn til villlevende laksefisk».

*Bjørøya forslår en omformulering av punkt a, og at øvrige punkter tas bort som selvstendige formål:*

#### *§ 1 Formål*

*Forskriften skal bidra til å redusere forekomsten av lus på en dyrevelferdsmessig forsvarlig måte, slik at de helsemessige skadevirkningene på fisk i akvakulturanlegg og i frittlevende bestander minimaliseres. Formålet er også å bidra til å forebygge og redusere resistensutvikling hos lakselus.*

Formuleringen i første ledd i § 4 åpner, slik vi ser det, opp for subjektive skjønn. Det er uheldig. Det gir liten forutsigbarhet og kan medføre ulikebehandling. Vinduet for våravlusingen er utvidet, og det legges opp til et tidsintervall som varierer med geografi. Tidspunktet for våravlusingen bør sees opp imot vanntemperaturen i et område. Det bør settes en nedre grense for vanntemperatur, slik at man unngår å måtte behandle fisk på temperaturer ned mot 4 grader.

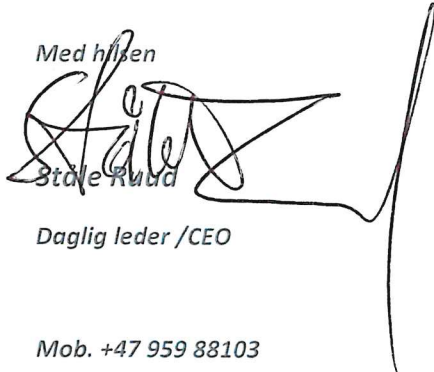
§ 6 beskriver omfattende tiltak med store konsekvenser. Premissene for når plikten inntre er definert som «når det må til for å ha kontroll over nivået av lakselus i anlegget». Utslakting er et svært inngripende tiltak som bare unntaksvis bør komme til anvendelse. Etter vårt syn er det avgjørende at det utformes bestemmelser som bidrar til forutsigbarhet på dette punktet.

Foreslåtte krav i § 7 tar etter vårt syn ikke tilstrekkelig hensyn til ansattes helse, miljø og sikkerhet. HMS må ha prioritet, og dermed vil unntaksvis værforhold kunne påvirke hvilke dager det er forsvarlig å gjennomføre telling. Kravene, slik de er utformet i dag, vil medføre en rekke avviksregistreringer i lokalitetens internkontrollsystem. Disse avvikene kan igjen få store konsekvenser når myndighetene skal vurdere andre forvaltningsmessige saker på lokaliteten. Vi mener at dette er uheldig. En formulering som «Hvis sjøtemperaturen er lik eller over 4 °C, skal antallet lakselus telles ukentlig, men det skal ikke gå mer enn 10 dager mellom hver telling.» kan være mer hensiktsmessig og gi rom til å ivareta god HMS, uten å måtte føre gjentatte avvik.

Vi finner det problematisk at det i flere tilfeller legges opp til at fiskehelsepersonell alene skal definere hva som er forsvarlig ref. § 10. Vårt syn er at det må gjøres en helhetsvurdering som vil inneholde flere elementer i tillegg til det fiskehelsefaglige. Ved å flytte ansvaret for forsvarlighetsvurderingen over på fiskehelsepersonell alene mister man muligheten til å gjøre en helhetsvurdering, og arbeidsgiver setter fiskehelsepersonellet i en svært vanskelig situasjon. Med den foreslåtte ordlyden er fiskehelsepersonellet nødt til å vurdere forhold utenfor deres kompetansefelt.

For øvrig støtter Bjørøya opp om høringssvaret fra SjømatNorge i samme sak.

Med hilsen



Stale Ruud

Daglig leder /CEO

Mob. +47 959 88103

[staale@bjoroya.no](mailto:staale@bjoroya.no)

[www.bjoroya.no](http://www.bjoroya.no)