

# SAMMENSTILLING OG VURDERING AV HØRINGSUTTALELSER TIL HØRING – ANIMALIEHYGIENEFORSKRIFTEN ENDRES, VILTKONTROLLSTEDER FJERNES

Mattilsynet har mottatt 11 høringsuttalelser, av disse var det 11 som var positive til forslaget eller ikke hadde kommentar til det. En sammenstilling av kommentarene blir gjengitt og vurdert i teksten under.

Følgende høringsinstanser har uttalt seg:

<b>Saksnr.:</b>	2019/23645		
	<b>Høringsinstans</b>	<b>Merknad</b>	<b>Ingen merknad</b>
A	Skogbrukets kursinstitutt	x	
B	NORSKOG	x	
C	Norges Skogeierforbund	x	
D	Østre Toten kommune	x	
E	Norges Jeger- og Fiskerforbund	x	
F	Østre Toten utmarkslag	x	
G	Vestre Toten kommune	x	
H	Nordre Land og Gjøvik kommuner	x	
I	Landbruksnettverk for GLT kommunene og Hadeland	x	
J	Arve Aarhus	x	
K	Sturla Molden	x	

## A. Kommentarer fra høringsinstansene.

### A. Skogbrukets kursinstitutt

1. Flere småskalaprodusenter mener det hadde vært fint om en detaljist kunne leieprodusert feltkontrollert vilt hos andre, dvs utvidet til ett ledd til, før det kom tilbake og kunne selges til sluttforbruker.
2. Er det korrekt at ordningen med viltkontrollsteder ble innført som en overgangsordning frem til det ble utdannet nok kompetente jegere? En av instruktørene hadde godkjent kontrollsted lenge før kompetentjeger-ordningen ble innført.
3. Når viltkontrollstedene blir avviklet vil behovet for å komme i kontakt med Mattilsynet øke, ikke minst utenom normal arbeidstid. Det må det tas høyde for.
4. Når et felt storvilt ikke kan gå til konsum og et nytt dyr skal tildeles jaktlaget, er det bra om dette kan gjøres av viltansvarlig i kommunen etter samtale med Mattilsynet. Det er behov for at slik avklaring skjer raskt, slik at jakten kan starte igjen.
5. Forslaget om at en del av viltkontrollstedene kan oppgraderes til viltbehandlingsanlegg på en tilpasset og forenklet måte ift. fullgodkjenning virker positivt. Det er imidlertid vanskelig å se hvor mye det vil rasjonalisere da kontrollen i stor grad vil bli utført som før. Eksakt samme plass, samme person, like lang reiseavstand etc. Forskjellen fra dagens praksis blir at en kvitter seg med firkantstempel og har ovalstempel i stedet.
6. For mange kommuner vil det bli en stor utfordring at viltkontrollstedene forsvinner. At noen blir oppgradert til viltbehandlingsanlegg og at flere aktører får en slik godkjenning og at de blir brukt på tvers av kommunegrensene, kan være en løsning.

7. Foruten at det kan bli godkjent enklere viltbehandlingsanlegg, kan det kanskje være en mulighet å utdanne kommunale feltkontrollører. Det vil si at med en tilleggsutdannelse kan disse feltkontrollørene ta kontrollen med trafikkskadet og annet fallvilt av hjortevilt og ved tvilstilfeller ta kontakt med Mattilsynets veterinær eller kassere skrotten.
8. Skogkurs er positive til og har kapasitet til å arrangere flere kurs om etterspørselen skulle øke.

## B. NORSKOG

9. Ser en utfordring med avvikling av viltkontrollsteder fordi jegere (uten kompetent-jeger-utdanning) ikke lengre kan få godkjent sitt storvilt av Mattilsynet på viltkontrollsteder for videre salg til privatpersoner eller detaljist. Det kan føre til en heldig utvikling der en større andel viltkjøtt blir solgt uten godkjenning/kontroll av Mattilsynet eller kompetente jegere. Dette kan utgjøre en større smitterisiko av uønsket bakterier/sykdommer til forbruker.
10. Når en feltkontrollør er i tvil om slakteskrotten kan tildeles erklæring (godkjennes) må han/hun ha mulighet til å konferere med en kontrollveterinær fra Mattilsynet fordi det er veterinæren som eventuelt godkjenner eller kasserer. Dette fungerer bra en del steder i dag, også utenom kontortid ved hjelp av MMS og e-post. Dette må bli en fullgod ordning alle steder slik at jaktlaget ikke må avbryte jakten da de ikke vet om de får et nytt dyr ved en eventuell kassasjon. NORSKOG ser at dette tilbudet blir avgjørende og at det i så fall må komme som pålegg til kommunene å etablere det.
11. Trafikkskadet eller annet fallvilt av hjortevilt er det kun veterinærer som kan godkjenne i dag. På de steder hvor det ikke er viltmottak er kommunen avhengig av at Mattilsynet stempler med firkantstempel. Når dette forsvinner og det ikke er noe viltbehandlingsanlegg i nærheten, vil mange kommuner få problemer og mye bra hjorteviltkjøtt vil bli sendt til destruering. Det må på plass en løsning som forhindrer dette hvis firkantstempel forsvinner.
12. Landbruks- og matdepartementet nå har en ekstra satsing på høstbart vilt, og hvordan utnytte dette bedre. Det er viktig at eventuelle endringer i forskriften ikke gjør dette arbeidet vanskeligere.

## C. Norges Skogeierforbund

13. Norges Skogeierforbund har full forståelse for at Mattilsynet foreslår å avvikle ordningen med Godkjent kontrollsted. Det er en kostbar ordning som er sterkt subsidiert. Samtidig tar vi det som et komplement og en tillitserklæring at man anser at ordningen med godkjenning av lokale feltkontrollører (kompetent jeger) som vellykket og at man i fremtiden vil satse på å utvide denne ordningen ytterligere.
14. På forespørsel har vi fått tilsendt Mattilsynets oversikt over godkjente viltbehandlingsanlegg (ovalt stempel). Av listen kan det se ut som det er god dekning over hele landet. Vi ser at det er flere anlegg med her som ikke tar imot vilt, eller som ikke har kjøttkontroll på bedriften, og må tilkalle kontrollør i hvert enkelt tilfelle, akkurat som på Godkjent kontrollsted. Er det tenkt at denne sterkt subsidierte ordningen vil fortsette?
15. Det er behov for at endringene følges opp med en organisert og tilrettelagt spørre/svarordning hvor kompetent jeger (feltkontrolløren) kan spørre en kontrollveterinær ( gjerne med oversendelse av bilder) der vedkommende kommer ut for tilfeller hvor undersøkelse av det felte viltet byr på usikkerheter.
16. Endringen må følges opp med hensiktsmessige og tilgjengelige kjøttkontrollordninger for kommunene som har ansvar for å ta seg av trafikkpåkjørt vilt. Det oppleves som resurssløseri at viltkjøtt som i utgangspunktet er av god kvalitet bare skal kasseres og

bli et renovasjonsproblem bare fordi man ikke får gjennomført en sikker viltkjøttkontroll.

17. Endringen må følges opp med retningslinjer og veiledningsmateriell for godkjenning av enklere viltbehandlingsanlegg for begrenset produksjon, slik Mattilsynet nevner i sitt høringskriv.
18. Det vil være et viktig virkemiddel og bedre rammevilkårene for Landbruks- og Matdepartementets satsing på, og strategi for næringsutvikling og verdiskapning basert på høstbare viltressurser.

#### D. Østre Toten kommune

19. Stiller seg bak Vestre Toten kommune sine innspill.
20. Kommunen er forpliktet til å hindre at skadet hjortevilt utsettes for unødige påkjenninger og har ansvaret for ettersøk og avlaving av skadet elg, hjort, rådyr og villrein dersom dyret ikke kan bli friskt, dette jamfør forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst §29. Arbeidet med ettersøk og avlaving medfører utgifter som kommunen må dekke, i Østre Toten kommune er dette arbeidet overført til Østre Toten Utmarkslag og de har ansvaret for alle utgifter og inntekter.
21. Forslaget om opphør av lokale viltkontrollsteder gjør at kommunen vil få økte utgifter som følge av transport og levering til godkjente viltbehandlingsanlegg. Med en slik ordning vil vi i Østre Toten kommune risikere at Østre Toten Utmarkslag ikke lenger vil ta ansvaret, og da vil kommunens utgifter øke ved alt fallviltarbeidet, transport, levering og ettersøk og avlaving.
22. Kommunens inntekter til viltfondet vil øke, men erfaring fra nabokommuner tilsier at kostnadene er større enn inntektene. Erfaring hos andre er at en får lavere pris og økt svinn ved levering til viltbehandlingsanlegg. Viltfondet er ment å brukes til å fremme kunnskaper om vilt og viltforvaltning i kommunen. Som ytterste konsekvens vil kjøtt, som i dag kan benyttes til mat lokalt, kasseres pga. økte utgifter og reduserte inntekter som følge av ny foreslått ordning.
23. En evt. oppgradering av lokale viltkontrollsteder til godkjente viltbehandlingsanlegg vil trolig medføre betydelige utgifter for kommunene. Vi kan ikke se at en slik ordning, når det gjelder godkjenning av fallvilt, vil spare ressurser for Mattilsynet. Det vil bli like mange turer ut til et oppgradert anlegg for å godkjenne slakt av fallvilt som tidligere. Vi stiller også spørsmålsteget ved behovet for oppgradering av viltbehandlingsanlegg, da hygiene ikke er et av argumentene for å legge ned dagens ordning.
24. Forslag til ny foreslått ordning innebærer at jegere/ jaktlag ikke kan få stemplet slaktene med «firkantstempel». Rådmannen kjenner ikke til at dette vil være noe problem i denne kommunen. Ordningen med godkjenning av kjøtt av jegere som er godkjente feltkontrollører gjør det fortsatt mulig for jegere å omsette kjøttet videre.
25. Ordningen med lokale viltkontrollsteder for fallvilt ønskes opprettholdt slik dagens ordning fungerer. Alternativt ønskes det om at regelverket åpner for at kompetente jegere (feltkontrollører) kan benyttes til godkjenning av trafikkskadet hjortevilt som avlives.
26. Vi ber om å få oversendt Mattilsynets vurdering av innkomne høringsuttalelser og endelig konklusjon i god tid før eventuell regelendring trer i kraft.

#### E. Norges jeger- og Fiskerforbund

27. Norges Jeger- og Fiskerforbund har ingen innvendinger til de foreslåtte endringer i Animaliehygieneforskriften og støtter at ordningen med viltkontrollsteder blir avviklet.
28. Det er imidlertid viktig at tilbudet for utdanning av kompetente jegere opprettholdes på et tilfredsstillende nivå.

#### F. Østre Toten Utmarkslag

29. Vi ser ikke noe bakdel med at det ikke kontrolleres med firkantstemplet i jakten. Det er jo nok med feltkontrollører i jakten.
30. La firkant stemplet bestå så det kan brukes til å godkjenne for eksempel trafikkskadet vilt resten av året. Det vil i mange tilfeller være langt å frakte for å komme til et mottak som er godkjent for ovalstempel. Det vil også gi detaljister mulighet for å kjøpe og lokal foredle trafikkskadet vilt resten av året.

#### G. Vestre Toten kommune

31. Kommunen er forpliktet til å hindre at skadet hjortevilt utsettes for unødige påkjenninger og har ansvaret for ettersøk og avliving av skadet elg, hjort, rådyr og villrein dersom dyret ikke kan bli friskt, dette jmfør *forskrift om utøvelse av jakt felling og fangst §29*. Kommunes jobb med ettersøk og alt etterarbeid med dette medfører også utgifter som kommunen må dekke.
32. Forslaget om opphør av lokale viltkontrollsteder gjør at kommunen vil få økte utgifter som følge av transport og levering til godkjente viltbehandlingsanlegg. Kommunens inntekt fra fallvilt, som i dag går inn på det kommunale viltfondet, vil også bli redusert. Dette som følge av lavere pris og erfaringsmessig økt svinn ved levering til viltbehandlingsanlegg. Viltfondet brukes til å fremme vilt og viltforvaltning i kommunen. Som ytterste konsekvens vil kjøtt som i dag benyttes til mat lokalt, i fremtiden måtte kasseres pga. økte utgifter og reduserte inntekter som følge av ny foreslått ordning.
33. En eventuell oppgradering av lokale viltkontrollsteder til godkjente viltbehandlingsanlegg vil også trolig medføre betydelige utgifter for kommunene. Når det gjelder godkjenning av fallvilt kan vi ikke se at en slik løsning vil spare ressurser for Mattilsynet. Det vil bli like mange turer ut til et oppgradert anlegg for å godkjenne slakt av fallvilt som tidligere. Vi stiller også spørsmål ved behovet for oppgradering til viltbehandlingsanlegg, da hygiene ikke er et av argumentene for å legge ned dagens ordning.
34. Forslag til ny foreslått ordning innebærer at jegere/jaktlag ikke kan få stemplet slaktene med firkantstempel. Rådmannen kjenner ikke til at dette vil være noe problem i denne kommunen. Ordningen med godkjenning av kjøtt av jegere godkjent som feltkontrollør, gjør det fortsatt mulig for jegere å omsette kjøttet videre.
35. Rådmannen ønsker å opprettholde dagens ordning med lokale viltkontrollsteder for fallvilt. Alternativt ber vi om at det åpnes i regelverket for bruk av kompetent jeger (feltkontrollør) til godkjenning av trafikkskadet hjortevilt som avlives.
36. Vi ber om å få oversendt Mattilsynets vurdering av innkomne høringsuttalelser og endelig konklusjon i god tid før eventuelle regelendringer trer i kraft.

#### H. Nordre Land og Gjøvik kommuner

37. For Nordre Land kommune og Gjøvik kommune sin del vil fjerning av ordningen med godkjente viltkontrollsteder medføre at matnyttig fallvilt må kasseres. Det vil bli for langt og kostbart å frakte viltet til nærmeste godkjente viltbehandlingsanlegg. Kommunene mister dermed verdifulle inntekter i form av oppgjør for fallviltet. Dette vil igjen føre til at kommunenes viltfond blir redusert. Viltfondet skal dekke kostnader til ettersøk og fremme viltforvaltning i kommunene. I tillegg til kjøttets salgsverdi, får det en merverdi i form av at kjøttet videreføres lokalt. Det er også etiske betenkeligheter med å kaste fullt brukbar mat. Innsparingene for Mattilsynet vil i første rekke handle om kontroll av vilt fra jakt, og ikke fra fallvilt.

38. Nordre Land og Gjøvik kommuner ønsker å opprettholde dagens ordning med lokale viltkontrollsteder. Subsidiært bes det om at det lages en egen løsning for trafikkskadet vilt.

#### I. Landbruksnettverk for GLT kommunene og Hadeland

Samlet høringsinnspill fra et samarbeidsforum for landbruksforvaltningen i kommunene Gjøvik, Nordre Land, Søndre Land, Østre Toten, Vestre Toten samt landbrukskontoret på Hadeland (Gran, Lunner og Jevnaker kommuner).

39. Ønsker å opprettholde dagens ordning med godkjenning av fallvilt med firkantstempel.
40. Landbruksnettverket GLT/Hadeland vil påpeke at dagens ordning med firkantstempel har mange fordeler. Den muliggjør god utnyttelse av viltkjøttet lokalt, og gir også mulighet til noe inntekt til kommunale viltfond. Dersom ordningen med firkantstempel legges ned kan det medføre lange reiseavstander for å transportere slakt for salg til eventuelle godkjente viltmottak. I områder hvor det ikke finnes godkjente viltmottak, eller prisen ikke forsvarer transport og nedlagt arbeidsmengde, vil også nyttbart viltkjøtt måtte kasseres.
41. Belastningen og arbeidsmengden for våre fallviltjegere er til tider stor. Godkjenning på lokalt kontrollsted er derfor en fordel. En god utnyttelse av kjøttet lokalt er også veldig meningsfylt for fallviltjegerne som utfører jobben med offentlig ettersøk, avliving og påfølgende slakting og flåing til alle døgnetts tider.
42. Landbruksnettverk for GLT og Hadeland mener at dagens ordning med godkjenning av fallvilt med firkantstempel fungerer bra. Vi opplever et godt samarbeid med Mattilsynet, og ønsker at ordningen opprettholdes. Opphør av ordningen kan få konsekvenser for bruken av store mengder nyttbart viltkjøtt, og samtidig medføre reduserte inntekter til viltfondet. Et forslag om bortfall av ordningen med firkantstempel på fallvilt bør derfor sendes på høring til landets kommuner, før mattilsynet eventuelt tar en beslutning om dette.

#### J. Arve Aarhus

43. Ser at det er sendt ut høringsbrev med frist i oktober. Har viltkontrollstad sjølv, men har ikkje registrert mottak av høringsbrev. Ser for meg ut som ingen andre av viltkontrollstadane har fått dette heller, kun organisasjonar som njff etc, etter høringslista. Dersom det er slik vil eg sterkt tilrå at høringsbrevet blir sendt ut direkte til alle registrerte viltkontrollstadar, slik at det er kjent og at desse, som har ordninga i dag, får høve til å svare på høyringa.

#### K. Sturla Molden

44. Eg meiner premisset i høringsbrevet er grunnleggjande feil. Det er ikkje viktig å få utdanna jegarar til feltkontrollørar. Med tanke på at det faktisk er meir patologi på rein enn husdyr (etter kva eg har sett) tykkjer eg det er viktig at så mange viltslakt som mogleg blir kontrollert av veterinær framfor jegarar. Jegarar er til tross for kursing likevel å rekne som lekfolk med begrensa røynsle i kjøttkontroll. Dei kan korkje samaliknast med våre veterinærar eller kontrollteknikarar. Dei ser berre ei handfull dyr i året, utan rettleiing frå fagfolk med røynsle, så det er i prinsippet rein amatørverksemd. I tillegg er feltkontrollørane nestan inhabile fordi dei skal godkjenne slakt som dei sjølve skal tene pengar på å selje. Det er difor ikkje ønskeleg med fleire feltkontrollørar, slik høringsbrevet legg opp til. Eg tykkjer amatørdriven KK er noko vi bør unngå så langt som råd. Vi kan ikkje forby det av omsyn til EØS-avtala, men det er ikkje ei verksemd vi bør tilskynde.
45. Eg meiner viltkjøttkontroll kan bli gjort av privatpraktiserande veterinær på vegne av Mattilsynet. Det er ikkje verre enn at vi brukar innleigde private veterinærar til KK på

slakteri eller at vi let dei ta AM i fjøset ved naudslakt. Då belastar det ikkje Mattilsynet med ressursar. Kassasjonar kan dei skrive som vanleg veterinærattest. Private veterinærer har god kapasitet til å ta KK på viltkjøt og betalinga kjem frå jegarane. Dette vil også vera ein fordel for jegarane fordi dei får kassasjonsattest frå veterinær på skotne dyr som er ueigna for konsum på sjukdom. Dei vil då kunne bruke dokumentet overfor kommunen for å få fellingsløyve på eit erstatningsdyr. Avlivinga var naudsynt av dyrevelferdsomsyn og det er dokumentasjon på dette.

46. Eg tykkjer vi i staden for å leggje opp til fleire feltkontrollørar skal gi firantstempla til kommunane og lata veterinærvakta ta KK på viltkjøtet. At vi berre skal overlata KK til amatørar er eit dårleg forslag.

## **B. Mattilsynets vurdering av høringsinstansenes kommentarer**

Vi har vurdert høringsinstansenes innspill samlet.

### Behov for god kontakt med mattilsynet, f.eks. ved tildeling nytt dyr - kommentar 3, 4, 10 og 15

Mattilsynet skal sørge for å være tilgjengelig for spørsmål etc. innenfor våre åpningstider. Tildeling av et nytt dyr er ikke en forvaltningsmessig avgjørelse som Mattilsynet har ansvar for. Det betyr at det ikke er krav om at det skal fattes et vedtak fra Mattilsynets side for å kunne tildele et jaktlag et nytt dyr. Utenfor Mattilsynets åpningstider kan viltansvarlig i kommunen ta avgjørelsen om å tildele et nytt dyr, uten å først kontakte Mattilsynet. Vi anbefaler at det etableres et nettverk mellom viltansvarlige i ulike kommuner eller at det på annen måte sørges for at viltansvarlig i kommunen har noen å samrå seg med.

### Trafikkskadet vilt – kommentar 11, 16, 21, 22, 25, 30, 32, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42

Vi ser at enkelte kommuner i landet må finne nye løsninger på hvordan de skal håndtere trafikkskadet vilt når viltkontrollsteder legges ned og at det vil kreve mer ressurser enn det gjør i dag. Siden dette ikke er et problem for flesteparten av landets kommuner, mener vi at de få kommuner dette gjelder kan finne andre løsninger slik at brukbart viltkjøtt ikke blir destruert. For eksempel kan det være å inngå en egen avtale med lokale viltbehandlingsanlegg om å leie et rom i anlegget for kjøttkontroll av vilt. For enkelte kommuner kan det bety lengre transport og høyere kostander.

Mattilsynet kontrollerer i dag vilt på viltbehandlingsanlegg til et gebyr på 160kr per dyr inkludert medgått reise- og overtid. Gebyrforskriften er under endring, men per dags dato er ordningen fortsatt subsidiert.

Kontroll av trafikkskadet vilt kan kun gjøres av offentlig veterinær, dvs. regelverket åpner ikke for at kompetent jeger/feltkontrollør kan utføre denne kontrollen. Kompetent jeger/feltkontrollør kan kun utføre undersøkelse på friskt vilt, felt under ordinær jakt.

## Oppgradering av viltkontrollsteder til viltbehandlingsanlegg – kommentar 5, 6, 14, 17, 23 og 33

Norge har i dag så pass mange utdannede feltkontrollører at vi ikke lengre trenger viltkontrollsteder for kontroll av vilt skutt under ordinær jakt. Dette blir også ressursparende for Mattilsynet, fordi feltkontrollørene under gitte omstendigheter selv kan erklære dyret egnet til konsum.

For enkelte, godt utstyrte viltkontrollsteder vil en oppgradering til viltbehandlingsanlegg kunne skje uten større oppgraderinger. Vi oppfordrer eiere av slike viltkontrollstedene til å søke godkjenning som viltbehandlingsanlegg, tilpasset deres omfang. Det vil gi kommunene mulighet til å leie lokalene for kontroll av for eksempel trafikkskadet vilt. Godkjenningsprosessen håndteres av det lokale Mattilsynet.

I dag kontrollerer Mattilsynet vilt både på viltkontrollsteder og viltbehandlingsanlegg til et gebyr på 160kr per dyr inkludert medgått reise- og overtid. Gebyrforskriften er under endring, men per dags dato er ordningen fortsatt subsidiert.

## Landbruk- og matdepartementets *Handlingsplan for næringsutvikling basert på høstbare viltressurser* – kommentar 12 og 18

Mattilsynet er positiv til en slik handlingsplan og forskriftendringen vanskeliggjør ikke dette arbeidet.

## Forslag på ulike løsninger fra høringsinstansene – kommentar 1, 7, 45 og 46

Det er et ønske om å få inn «to ledd» med detaljister for feltkontrollert kjøtt slik at det blir mulig å sende kjøttet til for eks. pølseproduksjon hos en detaljist for å deretter ta kjøttet tilbake for salg til annen detaljist som selger direkte til sluttforbruker.

- Regelverket åpner ikke for «to ledd» med detaljister, fordi «et ledd» allerede er et unntak i seg selv.

Utdanne kommunale feltkontrollører. Det vil si at med en tilleggsutdannelse kan disse feltkontrollørene ta kontrollen med trafikkskadet og annet fallvilt av hjortevilt og ved tvilstilfeller ta kontakt med Mattilsynets veterinær eller kassere skrotten.

- Kompetent jeger/feltkontrollør kan kun utføre undersøkelse på friskt vilt felt under ordinær jakt. Kontroll av trafikkskadet vilt kan kun gjøres av offentlig veterinær.

Kjøttkontrollen på vilt kan bli gjort av privatpraktiserende veterinærer på vegne av Mattilsynet. Kassasjoner kan skrives som vanlig veterinærattest.

- Det kan være mulig hvis den privatpraktiserende veterinærer også har tatt tilleggsutdanning slik at den er en offentlige veterinærer. Kontrollen blir da utført på viltbehandlingsanlegg og godkjent kjøtt blir ovalstemplet.

Istedenfor å legge opp til flere feltkontrollører kan vi gi firkantstempelet til kommunen til å bruke på trafikkskadet vilt og låte veterinærvakten på kjøttkontrollen ta kontroll av ordinært felt vilt.

- Regelverket åpner ikke for en slik løsning.

Generelle innspill og spørsmål – kommentar 2, 8, 9, 13, 19, 20, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 34, 36, 43 og 44

Mattilsynet opplever at endringsforslaget generelt støttes. Vi ser at endringen kan gi økte kostnader for kommunene og skape utfordringer på enkelte områder.

Mattilsynet er enig i at utdanning av feltkontrollører/kompetente jegere skal være på et tilfredsstillende nivå.

Mattilsynet vil gjøre Sammenstilling og vurdering av høringsuttalelser tilgjengelige på Mattilsynet.no.

Svar på spørsmål i kommentar nr. 2.

- Ja, ordningen ble videreført i påvente av at næringen skulle få satt i gang ordningen med feltkontrollører.

Svar på kommentar nr. 43.

- Det er kun ved unntakstilfeller at vi sender informasjon om høringer direkte til enkeltvirksomheter. Dette fordi vi forutsetter at virksomhetene får mulighet til å gi innspill via «sine» organisasjoner. Det vil også i dette tilfellet være et tidskrevende, og delvis umulig, å hente frem kontaktinformasjon til alle aktuelle virksomheter.

Svar på kommentar nr. 9.

- Jeger, med eller uten kvalifikasjon som kompetent jeger, kan omsette vilt til annen privatperson uten noen form for kontroll. Detaljister kan kun omsette vilt som har blitt kontrollert av Mattilsynet eller undersøkt av kompetent jeger etter felling, dvs. de har ikke lov å omsette ukontrollert/ikke undersøkt vilt. Dersom de gjør det, er det et regelverksbrudd.