

GRIEG SEAFOOD FINNMARK AS AVD
OPPDRETTSANLEGG
Postboks 1053
9503 ALTA

Deres ref:
Vår ref: 2015/092652
Dato: 27.06.2016
Org.nr: 985399077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



MATTILSYNET STADFESTER VEDTAK FATTET PÅ LOKALITETEN NR. 31137 DANIELSNES

Mattilsynet viser til mottatt klage på vedtak i sak 2015/092652.

I klagesaker kommer saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VI Om klage og omgjøring til anvendelse. Vi har vurdert at vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt.

Hovedkontoret kan prøve alle sider av klagesaken og kan også ta hensyn til nye opplysninger. De synspunkter klager kommer med skal vurderes, men vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen.

I klagesaker kommer saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VI Om klage og omgjøring til anvendelse. Vi har vurdert at vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt.

Sakens bakgrunn

Klagen gjelder vedtak fattet etter felles IK-akvarevisjon med Fiskeridirektoratet hos virksomheten på lokaliteten nr. 31137 Danielsnes den 27.5.2015. Mattilsynet fattet vedtak på bakgrunn av mangler i risikovurderingen som ble avdekket under revisjonen. Grieg Seafood Finnmark AS (heretter kalt GSFF) endret nesten hele risikovurderingen, men Mattilsynet sin vurdering var at det fortsatt var farer som ikke var kartlagt og det kom ikke tydelig frem hvilke årsaker til uønskede hendelser som utgjorde størst risiko. GSFF gjorde endringer i sin tilbakemelding på vedtak om tvangsmulkt den 11.11.2015. Endringene gikk i liten grad på det som var påpekt under revisjonen. Etter regionens vurdering, ble dette ikke ansett som tilstrekkelig til å oppfylle kravet i regelverket. Virksomheten klagde på vedtaket den 11.11.2015. Mattilsynet ga beskjed til virksomheten den 23.2.2016 at fristen for iverksettelse av vedtaket utsettes inntil klagen er ferdigbehandlet.

Klagers anførsler

GSFF begrunner sin klage i at den risikovurderingen de har gjort er basert på mal beskrevet i veiledning fra direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, samt krav til risikovurderinger i NS 5814:2008. De har kartlagt uønskede hendelser og identifisert årsaker til at hendelsen kan oppstå. GSFF har definert sannsynlighet og konsekvens. De viser til NS 5814, hvor konsekvens er definert som mulig følge av en uønsket hendelse og sannsynlighet er definert som i hvilken grad det er trolig at en hendelse vil kunne inntreffe. GSFF mener at de ut fra disse definisjonene har utformet

en risikovurdering som gir god oversikt over uønskede hendelser og årsakene til disse. De mener videre at risikovurderingen er godt tilpasset deres driftsform og de krav som stilles i regelverket og NS 5814:2008.

I utformingen av risikovurderingen har GSFF hatt stort fokus på risikovurderingen skal være brukervennlig og oversiktlig. De mener at Mattilsynets vurderinger av den risikovurdering GSFF har gjort, ikke er hensiktsmessig og de kan heller ikke finne grunnlag for denne vurderingen i regelverk og standarder. GSFF har valgt å vektlegge hendelser med tilhørende årsaker og mener at dette oppfyller krav i regelverket.

Risikokartleggingen anser de å være en kontinuerlig prosess, og man vil aldri kunne kartlegge alle farer på et gitt tidspunkt. De vil etterstrebe å alltid ha risikovurdering for de mest aktuelle farene. GSFF oppdaterer jevnlig risikovurderingen og den justeres etter forhold i virksomheten.

Risikomatrise

GSFF mener at det er mest hensiktsmessig å bruke samme matrise for fiskevelferd og fiskehelse. Etter deres mening er de tett knyttet sammen. De er imidlertid enig i at matrisen de har benyttet ikke var optimal, og har derfor utarbeidet en ny matrise. Den nye matrisen er mer spesifikk og konkret.

Utstyr

Virksomheten tar til etterretning Mattilsynets vurderinger som går på risikovurdering av utstyr.

Risikoreducerende tiltak

GSFF sier at under handlingsplan fremgår det hvilke tiltak som skal iverksettes for å ytterligere redusere risikoen. Tiltakene er vurdert å skulle ha en avbøtende effekt. Om dette er tilfelle vil GSFF komme frem til under neste revisjon av risikoanalysen, hvor konsekvens og/eller sannsynlighet da endres.

Oppsummert mener GSFF at deres risikokartlegging er hensiktsmessig og brukervennlig. Den sikrer også at de holder oversikten over risikoene i virksomheten. De viser videre til sak 2015/052064 hvor risikovurderingen ble vurdert til å være innenfor kravene i gjeldende regelverk.

Relevant regelverk

Forskrift av 19. mars 2004 om internkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivningen (IK-Akvakultur) §§ 4 og 5.

Forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 4 fastslår at ansvarlig for virksomheten skal sørge for at det innføres og utøves internkontroll i virksomheten. Forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 5 andre ledd bokstav e og f:

«Internkontroll innebærer at virksomheten skal:

e) kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risiko, og utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene,

f) iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av akvakulturlovgivningen, ...»

Forskrift av 5. desember 2012 nr. 1140 om bekjempelse av lakselus i akvakulturanlegg (Lakselusforskriften).

Forskrift av 17. juni 2008 nr. 822 om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskriften).

Lov av 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet mv. (Matloven) § 19.

Lov av 19. juni 2009 om dyrevelferd (Dyrevelferdsloven).

Førsteinstansens anførsel

Regionen legger til grunn at GSFF sin risikovurdering er mangelfull på to punkt:

- Kartlegging av farer og årsaker
- Utarbeidelsen av risikoreduserende tiltak

Ifølge Regionen, har GSFF vurdert veldig få sykdommer som årsak til hendelse med økt dødelighet, nedsatt velferd, svak fisk, mm. Dette til tross for at det har vært utbrudd av både ILA og PD i området de siste årene, samt at blant annet både CMS og HSMB er vanlig. Kun hendelsen er risikovurdert og ikke hver enkelt årsak. Det vil også være en god del flere årsaker til oksygensvikt, for eksempel bruk av luseskjørt. Sannsynligheten for at de enkelte årsakene utløser hendelsen vil ikke være den samme. Det samme gjelder konsekvensen, eksempelvis vil ikke konsekvensen av feil på måleutstyret være den samme som høy temperatur og stor biomasse i sjø. Dette innebærer at det blir vanskelig å sette inn rett risikoreduserende tiltak.

Regionen skriver videre at risikoreduserende tiltak kan både settes inn for å forhindre sannsynligheten for at en uønsket hendelse oppstår og som tiltak for å begrense omfanget av skadene/konsekvensene. Det må synliggjøres hvilke vurderinger som legges til grunn for de risikoreduserende tiltakene.

Vår vurdering

Kommentar til førsteinstansens anførsel

Før vi går videre inn på sakens kjerne finner hovedkontoret grunn til å justere og presisere enkelte av anførselene førsteinstansen har i saken. Hovedkontoret er enig i at det bør gjøres en risikovurdering for hver av de sykdommene som er kjent fra området og som det er en reell fare for at også dette anlegget kan få.

Når vi er inne på årsaksanalysen finner vi grunn til å presisere at det viktige her er å kartlegge årsakssammenhengene og vurdere sannsynligheten for at årsakene kan inntreffe. Dette må igjen vurderes opp mot konsekvensene. Vi antar at det er dette som er ment når regionen skriver at hver enkelt årsak ikke er risikovurdert.

Som eksempel ovenfor er det brukt faren for oksygensvikt. Regionen har nevnt fire årsaker som de mener kan utløse en slik hendelse og som bør vurderes. Blant disse er feil på måleutstyret. Hovedkontoret antar at dette beror på en inkurie, da feil på måleutstyret ikke i seg selv er årsak til oksygensvikt. Eksemplene luseskjørt, stor biomasse og høy temperatur er mer relevante eksempler på årsaker til oksygensvikt. En feil på måleutstyret kan imidlertid være en egen fare/risiko som kan vurderes med årsaks- og konsekvensanalyse.

Forskrift om IK-Akvakultur

GSFF baserer risikovurderingen på mal beskrevet i veiledning fra direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Selv om dette er et godt utgangspunkt, må virksomheten først og fremst basere sin internkontroll på kravene i forskrift om IK-Akvakultur. Internkontrollen handler om virksomhetens interne styring og egenkontroll. Dette styringssystemet skal sikre systematisk gjennomføring av tiltak for å oppfylle akvakulturlovgivningen, dvs. akvakulturloven, matloven, dyrevelferdsloven og forskriftene hjemlet i disse.

Det følger av forskrift om IK-Akvakultur at styringssystemet skal tilpasses størrelsen på virksomheten og er avhengig av risikoforhold. GSFF vektlegger at risikovurderingen skal være oversiktlig og brukervennlig for de tilsatte. Hovedkontoret er enig i at dette er viktige momenter som selskapet må ha i mente. På den andre siden, må ikke fokuset på oversiktlig risikovurdering være til hinder for en tilstrekkelig farekartlegging for å komme frem til de områdene innen driften der risikoene er høyest. Farekartleggingen er avgjørende for å få identifisert risiko. Det har vist seg at risiko som ikke blir identifisert og nevnt i en slik prosess, heller ikke blir risikovurdert. Risikovurderingen må være grundig utført slik at virksomheten kommer frem til og får analysert de områdene med størst risiko. Det er særlig der det er en viss sannsynlighet for at kjente årsaksforhold kan gi betydelige konsekvenser at Mattilsynet forventer å finne tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene. Når risikoen er stor, er det også økt behov for gode rutiner og tiltak for å avdekke og rette opp svikt.

En oppdrettsvirksomhet vil f.eks. ha åpenbart kjent risiko med lakselus, rømming og annen miljøpåvirkning, sykdomssmitte, og forhøyet dødelighet (dårlig velferd). Det aller viktigste kravet som ligger på matprodusenter i alle ledd er likevel mattrygghet. Alle disse utfordringene i en produksjon bør derfor være godt dekket i et skriftlig internkontrollsystem. Det må fremgå hvordan virksomheten har vurdert risiko og hvilke handlingsmønstre ledelsen forventer av de ansatte for å forebygge at risiko på disse områdene slår ut. Vi forventer at utfordringene analyseres grundig og at årsakssammenhenger blir identifisert. Sammen med de ulike forebyggende og avbøtende tiltakene, må dette kunne gjenfinnes i internkontrollsystemet.

Internkontroll skal være en kontinuerlig prosess, som ikke bare baserer seg på det som har skjedd, men også på forebygging mot nye farer. I tillegg til at virksomheten vurderer hendelser de har erfart, må de også vurdere faren for hva som kan skje. Det kan være veldig vanskelig å forutse alle farene, men vi mener at GSFF sitter med nok erfaring og kunnskap til å vurdere de mest relevante og aktuelle farene med høyest risiko. Det gjelder også med tanke på hva som kan skje, ikke bare det som har skjedd. Kartlegging av farene bør jevnlig oppdateres og skal være tilpasset hver enkelt lokalitet.

Risiko er vurdering av om en hendelse kan skje, hva konsekvensen vil bli og usikkerhetene knyttet til dette. Poenget er å finne ut hvor sårbar og eksponert man er for svikt. Dette vil være i stadig endring og det krever at systemet holdes oppdatert. Oppdrettsnæringen er i stadig utvikling med endrede forutsetninger og nye metoder. Også miljøet og de biologiske premissene kan endre seg. Den reelle risikoen må derfor kontinuerlig vurderes i takt med endringene og utfordringene i produksjonen. Dette er avgjørende for at fisken ikke skal utsettes for unødig lidelse og holde seg så frisk og i så god forfatning som mulig, dvs. en forsvarlig oppdrettsdrift. Akvakulturdriftsforskriften § 5 nedfeller et forsvarlighetskrav, som de øvrige bestemmelsene i forskriften kan utledes fra, og må tolkes i lys av. Tilsvarende er det krav til forsvarlig dyrevelferd i dyrevelferdsloven.

Tiltak for å oppfylle akvakulturlovgivningen

I driften av majoriteten av akvakulturanlegg er det stor sannsynlighet for at det kan oppstå manglende kontroll på lakselus og eventuelt dårlig velferd ved lusebehandling. Dette kan medføre brudd på bestemmelser i lakselusforskriften, dyrevelferdsloven og/eller akvakulturdriftsforskriften. Konsekvensene dersom en av disse situasjonene oppstår, kan være alvorlige.

Risiko for både smittsom og ikke smittsom sykdom i det aktuelle området må også vurderes. Ved en slik identifisering sykdomsstatus vil oppdretter komme frem til hva som er den reelle sykdomssituasjonen i området. Det er normalt sett en viss risiko for at det kan oppstå sykdom og fare for spredning av smittsom sykdom. Med utgangspunkt i de reelle sykdommene som kan ramme fisken, skal det utarbeides planer og forebyggende tiltak for å redusere risikoforholdene. Konsekvensen av sykdomsutbrudd er alvorlig mht. fiskehelse og fiskevelferd både ved egen lokalitet og ved eventuell spredning til nabolokaliteter og større områder. Dersom spredning av smittsomme sykdommer skulle oppstå, vurderer vi det som svært alvorlig.

Nedenfor forsøker vi å konkretisere hvordan internkontrollforskriftens krav kan omsettes til praksis:

- 1) Farer for brudd på regelverket knyttet til de følgende tre temaene må kartlegges: luseoverskridelser, spredning av smittsomme sykdommer og brudd på velferdsbestemmelser ved avlusning.
- 2) Kartleggingen må inneholde en risikovurdering av hvert tema nevnt i pkt. 1 (hvor sannsynlig er det at faren inntreffer, og hvor alvorlige er konsekvensene hvis det skulle skje).
- 3) Basert på risikovurderingen som er utarbeidet i tråd med punkt 2, skal virksomheten redusere risikoen gjennom planer og tiltak.
- 4) Virksomheten skal ha rutiner for å
 - forebygge,
 - avdekke, og
 - rette opp

overtredelser av regelverket knyttet til de tre temaene.

Lakselus

Paragraf 8, første ledd, i lakselusforskriften sier at: "*Det skal til en hver tid være færre enn 0,5 voksen hunnlus av lakselus i gjennomsnitt per fisk i akvakulturanlegget. Det skal gjennomføres tiltak for å sikre at mengden lakselus ikke overskrider denne grensen, herunder om nødvendig utslakting av fisk.*"

GSFF har kartlagt faren for å overskride lakselusgrensen og har planer og tiltak for å redusere denne risikoen. Herunder er det rutiner for å forebygge og avdekke overtredelser av lusegrensen. GSFF har revidert «Prosedyre for telling av lus» i 2015. Prosedyren beskriver bl.a. rutiner for å rette opp overtredelser av lusegrensen i det man her sier at driftsleder skal sørge for behandling så raskt som mulig ved overskridelse.

Hovedkontoret har to innvendinger til avsnittet ovenfor. For det første vil vi ideelt sett forvente at lokalitetene har så god kontroll med lakselusproblemet at behandlingstiltakene kan settes inn før grensen overskrides. Hvis grensen overskrides er det for så vidt et tegn på at lokaliteten ikke lenger

har kontroll med lusenivåene og derfor at andre tiltak enn «behandling» også må vurderes. Utslaktning må i alle tilfelle være en del av den tiltakspakken som virksomheten har i sitt styringssystem ved overskridelser. Det leder oss over i den andre innvendingen. At fisken skal behandles er en vanlig tradisjonell tilnærming og hovedkontoret aksepterer at det kan være et aktuelt tiltak. Samtidig må det understrekes at behandling også må være forsvarlig for å kunne gjennomføres. Det er ikke alltid tilfelle. Det gjelder både medikamentell og ikke-medikamentell behandling. Også av denne grunn må utslaktning vurderes som ett av de relevante tiltak ved luseoverskridelser.

Vi viser her også til brev datert 12. september 2014 fra Mattilsynets hovedkontor, daværende tilsynsavdelingen, med informasjon om oppfølging av lakselus og internkontroll. Brevet ble også sendt til Grieg Seafood. Som påpekt i brevet er det virksomhetene selv som i utgangspunktet skal ha styring med at grensene for lakselus overholdes. Om nødvendig skal fisken slaktes ut for å ivareta dette kravet. Beredskapen må ta høyde for dette, slik at ikke manglende kapasitet på slakteri eller brønnbåt blir et problem.

Vi kan ikke se at GSFF har håndtert dette full ut i styringssystemet.

Velferd ved avlusing

Akvakulturdriftsforskriftens § 28, fjerde ledd sier at "*Fisk skal ikke håndteres unødig. Håndtering, herunder trenging, håving og pumping, skal skje på en skånsom måte og med et forsvarlig tempo, slik at fisk ikke blir påført skade eller unødige påkjenninger. Fisk skal i minst mulig grad tas ut av vannet.*"

GSFFs risikovurdering av fiskevelferd inkluderer ikke faren for dårlig fiskevelferd under avlusing. Risikovurdering av Indre Loppa kartlegger oksygensvikt som den eneste årsaken til dårlig velferd under avlusing. Andre årsaker som bør vurderes er for eksempel hard håndtering, håndtering ved høy eller lav temperatur, hyppige avlusninger, osv. GSFF har derfor ikke kartlagt relevante farer for brudd på regelverket pga. dårlig velferd under avlusing. Det mangler også planer og tiltak basert på risikovurderingen og rutiner for å forebygge, avdekke og rette opp overtredelser av regelverket knyttet til dårlig velferd under avlusing.

Spredning og forebygging av smittsomme sykdommer

Matloven § 19 sier at «*Enhver skal utvise nødvendig aktsomhet, slik at det ikke oppstår fare for utvikling eller spredning av smittsom dyresykdom.*»

GSFF har identifisert noen farer for utvikling eller spredning av smittsomme sykdommer, men Mattilsynet mener at det fremdeles er relevante farer som ikke er kartlagt. Virksomheten må gjennomføre farekartlegging for å finne ut hvilke smittsomme og ikke-smittsomme sykdommer det er størst risiko for ved lokalitet Danielsnes. Deretter må det utarbeides og iverksettes sykdomsforebyggende (risikoreduserende) tiltak for å unngå å få, utvikle og spre sykdom. I tillegg må virksomheten planlegge aktuelle tiltak for håndtering hvis det likevel bryter ut f.eks. smittsom sykdom. Det er svært ulike årsaker til sykdomsutbrudd og smitten kan oppstå og spres på ulike måter. For å få god effekt av forebyggende og sykdomsbegrensende tiltak er det grunn til å ha en egen vurdering for hver av de relevante sykdommene i området (bl.a. ILA, PD, HSMB og CMS). Planer med tiltak for å redusere sykdom vil gi bedre fiskehelse og samtidig bidra til bedre fiskevelferd.

Oppsummering

GSFF må vurdere risiko og utarbeide tilhørende planer og tiltak for å redusere risikoforholdene, jf. forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 5 bokstav e.

Hovedkontoret mener at GSFF har en klart mangelfull risikovurdering og risikohåndtering i forhold til smittsomme sykdommer og fiskevelferd. Når det gjelder lakselus er hovedinnvendingen at selskapet ikke i tilstrekkelig grad har vurdert risikohåndterende tiltak ved overskridelser av lusegrensen.

GSFF må kartlegge reell fare for spredning av smittsomme sykdommer til og ved lokalitet Danielsnes. Disse må følges opp ved at det utarbeides planer og iverksettes risikoreducerende tiltak for å unngå å få, utvikle og spre de kartlagte smittsomme sykdommene. Både ved medikamentelle og ikke-medikamentelle avlusingstiltak kan det være flere farer for dårlig fiskevelferd som også må kartlegges og risikovurderes.

Basert på kartleggingen av risikoen som nevnt ovenfor skal GSFF utvikle og iverksette tiltak, herunder rutiner og prosedyrer for å forebygge, avdekke og rette opp regelverksbrudd i forbindelse med lakselus, dårlig velferd og utvikling og spredning av smittsomme sykdommer, jf. forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 5 bokstav f.

Selv om vedtaket i klagesaken retter seg mot lokalitet Danielsnes, er det viktig at GSFF nå reviderer internkontrollen for alle sine lokaliteter og derigjennom får bedre styring på de aktuelle områdene.

Mattilsynet og virksomheten ser ut til å være enig om at utvikling av en velfungerende internkontroll er en dynamisk prosess og noe som foregår kontinuerlig. Både intern og ekstern utvikling kan medføre behov for endringer. Erfaring fra hendelser, som GSFF legger stor vekt på, kan også tilsi en ny tilnærming til problemer. I en fungerende styringssløyfe må det uansett gjennomføres evalueringer og oppdateringer av de vurderinger man gjør og tiltakene man etablerer. Fungerer det slik som forutsatt? Eller har man på tross av tiltakene fortsatt problemer med å ivareta krav i regelverket på de nevnte områder? Hovedkontoret er opptatt av at ansvarlige for styringssystemet må følge opp internkontrolltiltakene og se etter at de blir fulgt og evaluere om de er egnet til formålet.

Kort om tvangsmulkt

Hovedkontoret har registrert at vårt regionnivå hadde knyttet tvangsmulkt til det påklagede vedtaket, men at denne var gitt utsatt iverksettelse inntil klagen var avgjort. Dette tar vi til etterretning. Siden saken nå har vært behandlet bredt og med visse justeringer av innholdet i vedtaket vil vi i denne omgang ikke vedta tvangsmulkt.

Hovedkontoret har nå gjort en grundig gjennomgang av saken og i utgangspunktet har vi tillit til at selskapet gjennomfører den prosess som det er gitt føringer på og som vedtaket vårt indikerer. Slik vi ser det er det også gitt en romslig frist, slik at det er rimelig tid til en grundig behandling av disse spørsmålene i GSFF.

På denne bakgrunn ser vi foreløpig ikke grunn til å utmåle tvangsmulkt relatert til pålegget.

Skulle det mot formodning bli nødvendig med tvangsmulkt for å presse frem etterlevelse av vedtaket, vil fortsatt regionen ha dette virkemiddelet i bakhånd om ikke GSFF har gjennomført prosessen senest innen 1. oktober 2016.

Vedtak

Klagen har etter dette ikke ført frem og hovedkontoret har fattet følgende vedtak:

1. Grieg Seafood Finnmark AS skal orientere Mattilsynet Region Nord om ny risikovurdering og risikohåndterende tiltak, innen 1. oktober 2016. jf. forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 5 bokstav e og f.

Arbeidet med risikovurdering og risikohåndtering skal omfatte en analyse med risikovurdering av sannsynlighet for årsaker og konsekvenser knyttet til:

- relevante fiskesykdommer i området
- relevante utfordringer for fiskevelferd under avlusing

Videre skal det etableres egnede og tilpassede risikohåndterende tiltak (rutiner, prosedyrer, og/eller planer) på områder vurdert med betydelig risiko for

- utvikling og spredning av fiskesykdommer
- redusert fiskevelferd

Det skal også være ytterligere risikohåndterende tiltak utover «behandling» knyttet til

- overskridelse av lakselusgrensen

2. Grieg Seafood Finnmark AS skal følge opp og evaluere om etablerte tiltak, rutiner og prosedyrer fungerer som forutsatt og sikrer regeletterlevelse på områdene smittevern, fiskevelferd og lakselus, jf. forskrift om internkontroll i akvakulturanlegg § 5, bokstav g).

Mattilsynet region Nord skal orienteres om evalueringen og eventuell oppdatering av rutiner, prosedyrer og handlingsplaner innen 1. juli 2017.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages.

Med hilsen

Friede Andersen
seksjonssjef

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Kopi til:
Fiskeridirektoratet, Region Finnmark, Postboks 185, sentrum, 5804 Bergen
Region Nord