

FJELBERG FJORDBRUK AS  
Flakkavågsvegen 12  
5694 ONARHEIM

Deres ref:  
Vår ref: 2017/268633  
Dato: 14. mai 2018  
Org.nr: 985399077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## STADFESTELSE AV VEDTAK

Vi viser til klage på Mattilsynets vedtak om avslag på driftsplan for 2018, vårt saksnummer 2016/034571.

I klagesaker kommer saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VI Om klage og omgjøring til anvendelse. Vi har vurdert at vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt.

### Sakens bakgrunn

Fjelberg Fjordbruk AS søkte (arkivreferanse AR231978848) om godkjenning av driftsplan for lokalitetene 19366 Flatholmen, 11435 Bryggelandsholmanne og 27095 Ihlholmen. Søknaden ble oversendt til Mattilsynet fra Fiskeridirektoratet 19. desember 2017.

Driftsplansøknaden for lokalitetene 19336 Flatholmen og 11435 Bryggelandsholmanne for 2018 ble avslått 4. januar 2018 av region Sør og vest.

Fjelberg Fjordbruk AS klaget på avslaget 25. januar 2018.

Mattilsynet, region sør og vest fastholdt avslaget og sendte klagesaken til hovedkontoret for endelig avgjørelse 20. februar 2018.

Fjelberg Fjordbruk sendte ytterligere merknader til oversendelsen av klagen til hovedkontoret 14. mars 2018 og 21. mars 2018.

### Klagers anførsler

#### Rettslige innsigelser mot vedtaket

- Klager mener Mattilsynet legger til grunn en uriktig forståelse av soneavtalen for Rogaland og Akvakulturdriftsforskriften § 40: Paragrafen hjemler ikke sjablongmessig avslag på driftsplansøknad under henvisning til en hovedregel om at alle anlegg skal "inngå i en koordinert brakkleggingsgruppe hvor fire uker av brakkleggingen skjer samtidig.
- Manglende begrunnelse for vedtaket. I vedtaket om avslag på søknaden har Mattilsynet ikke påvist eller søkt å påvise hvorfor hensynet til fiskehelse nødvendiggjør pålegg om koordinert brakklegging på Røvær, og vedtaket er følgelig ugyldig etter forvaltningslovens regler.

## Faglige innsigelser mot vedtaket

- Klager har i en årrekke drevet lokaliteten på Røvær uten koordinert brakklegging, og gjør gjeldende at det ikke foreligger indikasjoner på at hensynet til fiskehelse nødvendiggjør koordinert brakklegging. Klagers anlegg på Røvær ligger "i sin egen verden" i oppdrettsmessig forstand.
- Klager viser til rapport fra Proactima AS, "Modellering av lakselus og pankreassykdom mellom Bryggeland og Flatholmen i Røvær i 2014". Rapporten vurderer påvirkningsgrad mellom Bryggelandsholmane og Flatholmen, med tanke på smitteoverføring av PD-virus og kopepoditter (lakselus). Rapporten underbygger etter klagers oppfatning klart at hensynet til fiskehelse ikke tilsier krav om koordinert brakklegging av de to lokalitetene.

## **Relevant regelverk**

Lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven)

Forskrift 17. juni 2008 nr. 822 om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftsforskriften)

## **Førsteinstansens anførsler**

- Mattilsynet avsto driftsplanen for 19336-Flatholmen og 11435-Bryggelandsholmane med begrunnelse i at Mattilsynet vil at virksomheten skal etablere en plan for koordinert brakklegging mellom de to aktuelle lokalitetene. Begrunnelsen for å kreve en slik plan er at en koordinert brakklegging vil være et generelt smitteforbyggende tiltak for å unngå introduksjon og spredning av fiskesykdommer og lette bekjempelsesarbeidet ved sykdomsutbrudd.
- Region Sør og vest har i oversendelsesbrevet datert 20. februar 2018 utdypet sitt syn om de sentrale temaene i saken for å gi avslag, herunder soneavtale i Rogaland, akvakulturdriftsforskriftens bestemmelser, driften og sykdomssituasjonen på lokalitetene på Røvær og strømforhold i området.

## **Vår vurdering**

### **1. Hovedkontorets vurdering av akvakulturdriftsforskriften § 40**

Vedtaket er fattet med hjemmel i akvakulturdriftsforskriften § 40. Klager mener Mattilsynet legger til grunn en uriktig forståelse av bestemmelsen og mener at denne ikke hjemler sjablongmessig avslag på driftsplansøknad under henvisning til en hovedregel om at alle anlegg skal «inngå i en koordinert brakkleggingsgruppe hvor fire uker av brakkleggingen skjer samtidig.» Hjemmelsgrunnet for bestemmelsen er blant annet matloven § 7. Forarbeidene til matloven § 7 (Ot. Prp. Nr. 100 (2002-2003) fastslår at:

*Plassering, utforming og drift av aktiviteter i virksomhet skal være hygienisk forsvarlig. Med dette stilles det et prinsipielt og generelt krav om at aktiviteter som faller inn under loven skal være plassert, utformet og drevet på en hygienisk forsvarlig måte. Begrepet «hygienisk» er ment å favne om alle forhold av bygningsteknisk og driftsmessig karakter som kan ha betydning for alle aspekter i forhold til næringsmiddel- og innsatsvaretrygghet, dyrehelse og plantehelse. (vår understrekning)*

Forarbeidene til loven viser at alle forhold som kan ha betydning for alle aspekter for dyrehelse er sentrale vurderingstemaer for om driftsopplegget er i tråd med regelverket. Akvakulturdriftsforskriften § 40, sjette ledd lyder:

Fiskeridirektoratets regionkontor skal i samråd med Mattilsynet fatte vedtak om godkjenning av den del av planen som gjelder det første året. Mattilsynet kan i vedtak nekte godkjenning dersom hensynet til fiskehelse på den enkelte lokaliteten eller i et område tilsier det.

Av de opprinnelige merknadene til akvakulturdriftforskriftens § 40, sjette ledd fremgår det at: *I forbindelse med godkjenning av driftsplan vil både Fiskeridirektoratet og Mattilsynet, ut fra sine respektive forvaltningsområder, tilstrebe videreføring av etablert praksis med én måneds koordinert brakklegging av lokaliteter med laks, ørret og regnbueørret innenfor et område.* (vår understrekning)

Forskriften stiller krav om at alle lokaliteter skal brakklegges i minst to måneder etter hver produksjonssyklus. Mattilsynet kan videre ut fra «hensynet til fiskehelse» fatte vedtak om lenger brakkleggingstid og helt eller delvis koordinert brakklegging med andre lokaliteter. Driftsplaner har ikke bare en kontrollfunksjon, men er også et verktøy i seg selv for myndighetene for å forebygge sykdom. Mattilsynet kan nekte godkjenning dersom hensynet til fiskehelse på den enkelte lokaliteten eller i et område tilsier det. «Hensynet til fiskehelse» gjelder både forebygging og bekjempelse av smittsomme fiskesykdommer. Mattilsynets vedtak kan fattes i forbindelse med vurderingen av driftsplanene jf. akvakulturdriftsforskriften § 40 sjette ledd.

#### Informasjon om og innføring av prinsippene om koordinert brakklegging

Mattilsynets hovedkontor har på et informasjonsmøte 24. november 2016 på Gardermoen og i et brev datert 6. januar 2017 formidlet til bransjeorganisasjonene at man ønsker å styrke det forebyggende helsearbeid ved å innføre prinsippet om soneinndeling og koordinert brakklegging gradvis over hele landet (vårt saksnr. 2017/3911). Koordinert brakklegging av anlegg innenfor en bekjempelsessone er normen når smittsom fiskesykdom har brutt ut og skal bekjempes. Mattilsynet har imidlertid tidligere sjeldent krevd rutinemessig koordinert brakklegging av grupper av anlegg med smitteforebyggende formål. Dette var bakgrunnen for at innskjerping av kravet ble formidlet til virksomhetene på møtet og i brevet.

Klager ser ut til å legge til grunn at det fullt ut er opp til virksomhetene å avgjøre om de skal organisere driften med koordinert brakklegging eller unnlate å bruke prinsippet i produksjonen. Hovedkontoret deler ikke dette synet. Dersom virksomhetene ikke selv organiserer koordinert brakklegging og hensynet til fiskehelse tilsier det, kan Mattilsynet pålegge koordinert brakklegging. Slik hovedkontoret leser regionens vedtak, er bakgrunnen for å avslå driftsplansøknaden at selskapet ikke selv, enten som ledd i soneavtalen eller i egen driftsplan, har sørget for koordinert brakklegging.

## **2. Begrunnelsen for vedtaket**

Klager mener Mattilsynet ikke har vist hvordan hensynet til fiskehelse nødvendiggjør pålegg om koordinert brakklegging på Røvær, og at vedtaket er ugyldig etter forvaltningslovens regler.

Hovedkontoret vil her presisere at en eventuell mangelfull begrunnelse ikke uten videre er en saksbehandlingsfeil som må medføre ugyldighet. Det er dersom feilen kan ha virket bestemmende for resultatet at mangelfull begrunnelse kan føre til ugyldighet. Grunnkravet til begrunnelse må etter hovedkontorets syn være at begrunnelsen gir tilstrekkelige opplysninger til parten, slik at parten kan ta stilling premissene som ligger til grunn for vedtaket.

I Ot.prp.nr.75 (1993-1994) side 40 bemerker departementet:

*Innledningsvis er det grunn til å understreke at bestemmelsene i fvl § 25 andre ledd ikke pålegger forvaltningsorganene en plikt til å gi en fullstendig og detaljert redegjørelse for alle sider av saksforholdet i den enkelte sak. Alle faktiske forhold som er av betydning for saken, forutsettes selvsagt å være brakt på det rene når vedtaket treffes.*

Begrunnelsen for vedtaket, hjemlet i akvakulturdriftsforskriften § 40, er formulert slik:

«Begrunnelsen for avslaget er at Fjelberg Fjordbruk AS ikke har utarbeidet en plan for koordinert brakklegging for sine 3 anlegg på Rønvær.»

Vedtaket inneholder opplysninger om rettsregelen (hjemmel), hvilket faktum (Fjelberg har ikke organisert driften med koordinert brakklegging) og en henvisning til tidligere sendt brev (hovedhensyn for skjønnsutøvelsen) som varsler virksomhetene at Mattilsynet vil avslå driftsplaner som ikke legger opp driften i tråd med prinsippet om koordinert brakklegging. Slik hovedkontoret ser det er vedtaket begrunnet i tråd med kravene i forvaltningsloven § 25.

### **3. Er hensynet til fiskehelse ivaretatt uten koordinert brakklegging?**

#### Gjennomgang av den planlagte driften

Lokalitet Flatholmen:

- Det er planlagt drift ved lokaliteten 19336 -Flatholmen til og med 31. mars 2018. Lokaliteten skal etter planen være brakklagt til og med 29. mai 2018.
- Den 30. mai 2018 er det planlagt å flytte laks fra Bryggelandsholmane til Flatholmen og fisken skal være på lokaliteten til 31. mars 2019.
- Lokaliteten 19336-Flatholmen skal så etter planen være brakklagt fra og med 01. april 2019 til og med 29. mai 2019.
- Det er så planlagt å flytte laks fra Bryggelandsholmane til Flatholmen den 30. mai 2019.

Lokalitet Bryggelandsholmane:

- Det er planlagt drift ved Bryggelandsholmane til og med 31. mai 2018.
- Fisken på Bryggelandsholmane skal flyttes til Flatholmen innen 30. mai 2018.
- Lokaliteten Bryggelandsholmane skal etter planen være brakklagt fra og med 1. juni 2018 til og med 31. juli 2018.
- august 2018 er det planlagt å sette ut laksesmolt og den skal være på Bryggelandsholmane til den flyttes til Flatholmen 30. mai 2019.
- Lokaliteten skal så etter planen være brakklagt fra og med 1. juni 2019 til og med 31. juli 2019.
- august 2019 er det planlagt å sette ut laksesmolt på lokaliteten.

Den planlagte driften innebærer en kontinuerlig drift i klyngen av anlegg. Etter dette mønsteret vil Bryggelandsholmene være brakklagt i to måneder etter at klager flytter fisken fra Bryggelandsholmene til Flatholmen. Klager vil så sette ut en ny generasjon fisk på

Bryggelandsholmene mens den fisken som opprinnelig sto på lokaliteten står på nabolokaliteten frem til slakt (10 måneder til). I klyngen vil det dermed i perioder være to generasjoner fisk og to produksjonssykluser som vil pågå samtidig, etter intern flytting mellom lokalitetene.

Klager mener at de så langt har drevet lokalitetene uten koordinert brakklegging fordi det ikke er behov for å koordinere brakkleggingen av lokalitetene. Klager viser blant annet til at fisken på lokalitet Bryggelandsholmene ikke har hatt påvist PD og at dette illustrerer den lave graden av smitteutskillelse mellom lokalitetene.

Hovedkontoret har gått gjennom sykdomshistorikk og lusestatus for å danne oss et inntrykk av status for området:

- Lokalitet Bryggelandsholmene fikk i henholdsvis 2015 og 2016 behandling med Emamectin benzoat, og tilsvarende i 2014 en behandling med teflubenzuron (kitinhemmer).
- Lokalitet Flatholmen har fått behandling med Emamectin benzoat i både januar 2016 og januar 2017 og behandling med diflubenzuron (kitinhemmer) i januar 2017.
- Lokalitet Flatholmen fikk PD-diagnose 6. juli 2017. Lokaliteten ble utslaktet i mars 2018, dvs. det har stått PD-fisk i på lokaliteten i ca. 10 måneder.
- Lokalitet Kvaløy Ø tilhørende NRS Feøy AS hadde også PD i perioden 10. juli 2015 – 10. mai 2016 og igjen 5. januar 2017 – 20. oktober 2017.
- Avstanden mellom lokalitetene Flatholmen og Kvaløy Ø er ca. 4,5 km.
- Avstanden til nærmeste lokalitet med påvist ILA, Gissøysundet S i Bømlo kommune, er ca. 18 km i nordlig retning.

Sykdomssituasjonen har dermed endret seg i negativ retning de senere årene med utbrudd av PD både på lokalitet Flatholmen i 2017 og lokalitet Kvaløy Ø tilhørende NRA Feøy AS i 2015 og 2017.

Det er etter hovedkontorets mening heller ikke tilstrekkelig å vise til en så langt god sykdomsstatus for å begrunne at koordinert brakklegging *ikke* er nødvendig. Sykdoms- og lusesituasjonen kan endre seg, og det kan raskt være behov for drastiske tiltak for å bekjempe sykdom. All erfaring fra mange år med bekjempelse av sykdom viser at det er betydelig lettere å få til bekjempelsestiltak, dersom man har en koordinert drift i en sone. Alternativ produksjon med oppdrettere i utakt, eller flere generasjoner i et område, vanskeliggjør bekjempelsesarbeidet. Forebyggingshensyn taler for at man skal kreve felles brakklegging av klyngen, særlig med påvist tilfelle av PD på lokalitet Flatholmen og på lokalitet Kvaløy Ø 4,5 km i sørøstlig retning.

Hovedkontoret er ikke enig med klager i at produksjonsmønster uten koordinert brakklegging på Røvær har vært gunstig. Samlet sett har lokalitetene på Røvær en forverret sykdomsutvikling med PD på lokalitet Flatholmen i 2017. I tillegg har lokalitet Kvaløy Ø i sør-østlig retning, hatt PD-diagnoser både i 2015 og 2017. Hovedkontoret deler derfor ikke klagers syn på at anleggene ligger isolert til, lite utsatt for sykdom.

Koordinert brakklegging er et forebyggende tiltak og fremoverrettet. Historikk gir ikke hele svaret på om denne formen for produksjon er trygg. De korte avstandene mellom anleggene, at fisk flyttes fra Bryggelandsholmene til Flatholmen og produksjon av flere årsklasser samtidig i samme klynge er alle forhold som etter hovedkontorets syn taler for å kreve koordinert brakklegging av de to anleggene.

#### **4. Vurdering av tilsendt smittemodellering og risiko for sykdom**

Alsaker Fjordbruk AS har innhentet en rapport fra Proactima AS, datert 30. oktober 201. Rapporten bruker en smittemodellering som skal belyse smittekontakten mellom de to lokalitetene Bryggelandsholmane og Flatholmen. Rapporten viser at det er smittekontakt mellom de to lokalitetene, men det er årstidsavhengig. Rapporten viser at det er mest smittekontakt mellom de to lokaliteter i perioden april-september. Det er sammenfallende med den perioden der det tradisjonelt er flest PD-utbrudd i næringen.

Rogaland har hatt en negativ utvikling i antallet PD-tilfeller i 2017, og det omfatter også området nord for Karmøy. Både lokalitetene Flatholmen og Kvaløy Ø har PD-diagnose i 2017, og lokalitet Bryggelandsholmane kan ha vært smittet med PD uten å vise kliniske tegn på sykdom. PD er dermed endemisk, og det må forventes at samlet smittepress er stort i området nord for Karmøy. Det må også forventes smitteutskillelse fra lokalitetene, selv om fisken er vaksinert. Rapporten som klager viser til benytter en teoretisk modellering som ikke tar høyde for variasjonen i sykdomsutvikling, smittepresset og smitteutskillelsen fra de enkelte lokalitetene, herunder også påvirkning fra en tredje lokalitet Kvaløy Ø 4,5-5 km sør for de to lokalitetene. I tillegg påvirker mange andre faktorer enn strømforhold som nevnt ovenfor et samlet risikobilde for PD, eksempelvis vindretning og -styrke, brønnbåttrafikk, flytting av fisk, menneskelig aktivitet på lokalitetene etc.

Det er bred enighet i fagmiljøene om at horisontal sjøsmitte er den viktigste smittevei for PD mellom ulike lokaliteter. I Veterinærinstituttets rapportserie nr. 5 – 2015 om Pankreassykdom hos laksefisk nevnes bl. a følgende: Lokalt infeksjonspress og vannkontakt med infisert lokalitet har blitt identifisert som de viktigste risikofaktorene for introduksjon av SAV, ca 80 % (Kristoffersen et al., 2009; Aldrin et al., 2010; Stene et al., 2014a). PD viruset har et betydelig spredningspotensiale (Jansen MD (2015); Stene (2014a); Kristoffersen (2009); Viljugrein (2009)). Veterinærinstituttet har også i en rapport fra september 2016 oppgitt smitterisikoen som 30% på 10 km avstand, 10% ved 20 km avstand og tilnærmet 0 ved 50 km avstand. Det er helt andre avstander Veterinærinstituttet opererer med i smittepotensiale enn det som ligger til grunn i den konkrete klagen med avstander på 700-800 m. mellom lokalitetene.

Å ha en eller flere PD affiserte lokaliteter i konsesjonen/kontaktnettverket øker sannsynligheten for å få PD, men er av mindre betydning enn sjødistanse (Kristoffersen et al., 2009; Aldrin et al., 2010; Stene et al., 2014a). Lokal biomassetetthet og tetthet av lokaliteter er assosiert med risiko for PD (Tavornpanich et al., 2012). Kort avstand gir større risiko for PD. De potensielle kildene for risiko for smitteoverføring av PD via brønnbåt er primært SAV-infisert fisk, kontaminert transport- eller ballastvann og kontaminert båt (innvendig- og/eller skrogsmitte) (Høgåsen et al., 2015). Modelleringer i en norsk studie av alle utsett i sjø fra 2003 til 2012 antyder at 1/3 av de SAV-infiserte utsettene ikke utvikler klinisk PD (Aldrin et al., 2015). Det er også vist at vindstyrke og vindretning er viktige for estimering av vannkontakt mellom lokaliteter (Daae et al., 2011).

Hovedkontoret er enig med Region Sør og Vest at det er høy risiko for smittekontakt mellom de to lokalitetene, at det er i sommerhalvåret risikoen er størst for smitteintroduksjon, og at det er en reell risiko for smitte mellom de to lokalitetene. I tillegg utgjør lokalitetene tilhørende NRS Feøy AS ved eventuell PD diagnose med kort og direkte kontakt via sjøsmitte også en risiko for lokalitetene på Røvær.

En avstand på 2,5 km eller mindre mellom anlegg uten koordinert brakklegging vil i de aller fleste tilfellene gi en dårlig smitteforbyggende effekt. Dette er vist både gjennom praktiske erfaringer og vitenskapelige studier. En samling av anlegg i grupper med koordinert brakklegging og med god

avstand til andre brakkleggingsgrupper vil gi bedre smitteforebygging enn anlegg som ligger med kort avstand mellom hverandre og uten noen form for koordinert brakklegging. Slik hovedkontoret ser det, er avstandene mellom lokalitet Bryggelandsholmene og Flatholmen for korte til at man kan forsvare å ha flere generasjoner i området eller ha et driftsopplegg i utakt for området uten koordinert brakklegging.

## 5. Forholdsmessighetsvurdering

Vedtaket om ikke å godkjenne driftsplan uten koordinert brakklegging skal fattes dersom fordelene ved koordinert brakklegging veier tyngre enn byrdene det vil påføre den enkelte oppdretteren.

Det er ingen garanti for at lokalitet Bryggeholmane var fri for PD-smitte, selv om fisken ikke viste tegn til sykdom. Tvert imot tilsier den korte avstanden til lokalitet Flatholmen at smitteoverføring har funnet sted. Konsekvensen ved eventuell PD-smitte på lokalitet 11435 Bryggeholmane er at smitte føres tilbake til lokalitet Flatholmen ved senere flytting til denne lokaliteten. Dermed brytes ikke smittesyklus på lokalitetene på Røvær, og en må forvente nye PD-diagnoser.

Konsekvensene ved ikke å kreve koordinert brakkleggingsperiode på Røvær er at anleggene må forvente å få PD kontinuerlig i de kommende årene. Smittesyklus blir ikke brutt, fordi det ikke er en samlet brakklegging for området. Sykdom blir ført mellom de to lokalitetene med sjøsmitte eller felles menneskelig aktivitet, ved smitteoverføring i forbindelse med flytting av fisk mellom lokalitetene eller eventuelt med brønnbåt. I tillegg fikk lokalitet Kvaløy Ø 4,5 km unna PD i 2017, og det bør også tas med i en samlet smittevurdering for området og i videre produksjonsplanlegging for området.

Klagers ulempe ved å gjennomføre koordinert brakklegging vil innebære at det etablerte driftsmønsteret endres. Selskapet kan få utfordringer i en overgangsfase, med logistikk for det planlagte utsettet og et mulig økonomisk tap, i det minste på kort sikt. Klager har selv beskrevet at de dersom de ikke får medhold i klagen, må sende en ny plan som må saksbehandles og godkjennes av regionen før driftsplanen for 2018 kan godkjennes.

Ut fra den foregående drøftingen mener vi at det i denne saken er både nødvendig og forholdsmessig å avslå driftsplanen som ikke gjennomfører felles brakklegging. Hensynet til det forebyggende helsearbeidet, bedre muligheter for sykdomsbekjempelse og å unngå spredning av sykdommer, tilsier at det viktige smitteforebyggende tiltaket med koordinert brakklegging skal gjennomføres.

Hensynet til fiskehelse veier tyngre enn ulempene for klager i denne saken.

## 6. Oppsummering

Mattilsynets hovedkontor har bestemt seg for å opprettholde vedtaket fattet av førsteinstans. I denne vurderingen har vi lagt vekt på følgende:

Mattilsynet kan bestemme at koordinert brakklegging skal gjennomføres dersom hensynet til fiskehelse tilsier det.

Bryggelandsholmane og Flatholmen utgjør en naturlig «klynge» med svært kort intern avstand på bare 700-800 m. Så korte avstander gir dårlig smitteforebyggende effekt.

Sykdomssituasjonen i området er forverret med PD på lokalitet Flatholmen i 2017 og PD på lokalitet Kvaløy Ø i 2015 og 2017. Sykdomssituasjonen tilsier at prinsippet om koordinert brakklegging skal innføres på Røvær.

Soneinndeling og koordinert brakklegging er det bærende prinsipp for produksjonen i dette området og i resten av landet. Det betyr felles, koordinert produksjon for næringsaktørene etter avtale og nedfelt i godkjente driftsplaner.

### **Konklusjon**

Hovedkontoret stadfester avslaget på driftsplan.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 jf. akvakulturdriftsforskriften § 40

**Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, se forvaltningsloven § 28 tredje ledd.**

Med hilsen

Friede Andersen  
seksjonssjef

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Likelydende brev sendes til:  
ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG AS AVD BERGEN, Postboks 1213 Sentrum, 5811  
BERGEN  
FISKERIDIREKTORATET REGION SØR, Postboks 185 Sentrum, 5804 BERGEN