

LINGALAKS AS  
Grovbrotet 8  
5600 NORHEIMSUND

Deres ref:  
Vår ref: 2018/039685  
Dato: 11. mai 2018  
Org.nr: 985399077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## STADFESTELSE AV VEDTAK

Vi viser til klage på vedtak om avslag på søknad om driftsplangodkjenning 2018 Lingalaks AS, vårt saksnummer 2018/039685.

I klagesaker kommer saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VI Om klage og omgjøring til anvendelse. Vi har vurdert at vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt.

### Sakens bakgrunn

- Mattilsynet, avdeling Bergen og omland, avsto driftsplansøknaden for lokalitetene 12022 Ljonesbjørgene, 12973 Saltkjelen I, 12018 Rossholmen og 12095 Bergadalen 14. mars 2018.
- Driftsplansøknaden inneholder en rekke planlagte flyttinger mellom de seks lokalitetene Ljonesbjørgene, Rossholmen, Bergadalen, Djupevik, Tveitnes og Saltkjelen I.
- Disse 12 flyttingene ble avslått av regionen:

Flytting 1: Planlagt 2. mai 2018: fra Ljonesbjørgene til lokaliteten 12018 Rossholmen

Flytting 2: Planlagt 2. mai 2018: fra Ljonesbjørgene til lokaliteten 12095 Bergadalen.

Flytting 3: Planlagt 1. desember 2018: til Ljonesbjørgene fra lokalitet 10338 Djupevik

Flytting 4: Planlagt 1. desember 2018: til Ljonesbjørgene fra lokalitet 30717 Tveitnes

Flytting 5: Planlagt 2. mai 2018: til Rossholmen fra lokalitet 12022 Ljonesbjørgene

Flytting 6: Planlagt 2. mai 2018: til Rossholmen fra lokalitet 12973 Saltkjelen I

Flytting 7: Planlagt 2. mai 2018: fra Saltkjelen I til lokaliteten 12095 Bergadalen

Flytting 8: Planlagt 2. mai 2018: fra Saltkjelen I til lokaliteten 12018 Rossholmen

Flytting 9: Planlagt 1. desember 2018: til Saltkjelen I fra lokalitet 10338 Djupevik

Flytting 10: Planlagt 1. desember 2018: til Saltkjelen I fra lokalitet 30717 Tveitnes

Flytting 11: Planlagt 2. mai 2018: til Bergadalen fra lokalitet 12022 Ljonesbjørgene

Flytting 12: Planlagt 2. mai 2018: til Bergadalen fra lokalitet 12973 Saltkjelen I

- Lingalaks klaget på avslaget 3. april 2018.
- Mattilsynet region Sør og vest opprettholdt avslaget og sendte klagesaken til Mattilsynets hovedkontor for endelig avgjørelse 27. april 2018.

### **Klagers anførsler**

Rossholmen har tidligere tilhørt brakkleggingsområde 2a og fått dispensasjon til utsett i oddetalls-vår. Lokaliteten er en visningslokalitet, og klager er avhengig av å ha fisk i visningssesongen om sommeren. På grunn av slaktevekt og fare for kjønnsmodning, må klager slakte ut fisken på Rossholmen rundt mai-18, lenge før visningssesongen er startet. Dette er bakgrunnen for at klager ønsker å flytte fisk fra Ljonesbjørgene/Saltkjelen til Rossholmen.

Det er få anlegg rundt Rossholmen, og nabolokalitetene er Lingalaks sine egne. Flyttingen det er snakk om er et lite antall fisk, og smittepresset i fjorden vil derfor ikke bli påvirket slik klager ser det. Dette er også i en periode der det er stor andel ferskvann i Hardangerfjorden, som reduserer lusepresset. Rossholmen blir slaktet ut før klager gjennomfører en flytting, og felles brakklegging på lokaliteten overholdes. Rossholmen vil stå tom for fisk fra september-mars, som klager mener er en god restitusjonstid.

Klager har søkt om flytting fra begge lokalitetene for å kunne være fleksible dersom det skulle bryte ut PD på den ene lokaliteten. En eventuell flytting vil bare bli gjennomført fra én lokalitet. Klager ønsker også å flytte fisk fra Ljonesbjørgene eller Saltkjelen til Bergadalen for å få ned tettheten på disse lokalitetene. Fisken klager vil flytte er mindre og en senere generasjon, H17 kontra V17, enn i området klager planlegger å flytte til. En yngre fisk er noe klager mener er positivt i forhold til smitterisiko. Klager presiserer at det ikke er snakk om stor mengde fisk, og heller ikke snakk om å flytte fra begge lokalitetene samtidig. Brakkleggingstid vil overholdes, og lokaliteten vil få god tid til restituering.

### **Relevant regelverk**

Forskrift 17. juni. 2008 nr. 822 om drift av akvakulturanlegg (akvakulturdriftforskriften)

### **Førsteinstansens anførsler**

Mattilsynet må i lys av matlova sitt føre-var-prinsipp, § 19, gjøre en vurdering av konsekvenser av flytting mellom ulike brakkleggingsområder. Erfaring viser at flytting av sjøfatt fisk mellom lokaliteter utgjør en stor smitterisiko, og konsekvensene for området det flyttes til kan bli svært store.

Et driftsmønster som innebærer planlagt flytting mellom anlegg i sjø utgjør derfor en stor smitterisiko. Dette gjelder både selve transporten og det å flytte levende fisk fra et brakkleggingsområde til et annet.

### Flyttinger fra Ljonesbjørgene og Saltkjelen til Bergadalen

Bergadalen har påvist PD. Det er derfor ikke aktuelt å flytte fisk til eller fra denne lokaliteten. Dette innebærer at den delen av driftsplansøknaden som legger opp til flytting nummer 2, 7, 11 og 12 ikke kan godkjennes.

### Flyttinger fra Ljonesbjørgene og Saltkjelen til Rossholmen

Saltkjelen I har PD. Det er derfor ikke aktuelt å tillate flytting av fisk fra eller til denne lokaliteten. Dette innebærer at den delen av driftsplansøknaden som legger opp til flytting nummer 6, 7, 8, 9, 10 og 12 ikke kan godkjennes.

Flyttingen fra Ljonesbjørgene til Rossholmen (Flytting nummer 1 og 5) vil innebære transport sjøveien omtrent 18 kilometer, luftlinje omtrent 16 kilometer. Transporten vil måtte passere Saltkjelen 1, som er båndlagt på grunn av PD. Avstanden fra Rossholmen, som fisken planlegges flyttet til, til Saltkjelen, der PD er påvist, er omtrent 11 kilometer sjøveien, omtrent 9 kilometer i luftlinje. Å godkjenne den delen av driftsplanen som legger opp til flytting til Rossholmen, vil innebære å flytte fisk til en lokalitet med kort avstand til et pågående utbrudd av PD. Flytting nummer 1/5 ble også avslått på grunn av smitterisikoen flyttingen representerte.

## **Vår vurdering**

### Rettslig grunnlag

Akvakulturdriftsforskriften § 40 er nylig endret. Bestemmelsen lød før endringen 19. april 2018 slik:

#### *§ 40. Driftsplan og brakklegging*

*Det skal til enhver tid foreligge en driftsplan for akvakulturanlegg i sjøvann. Ved samdrift skal det foreligge en felles driftsplan.*

*Av driftsplanen skal det for de to neste kalenderårene minimum framgå:*

- a) hvilke lokaliteter det planlegges å sette ut fisk på, tidspunktet for utsett og antall fisk. For lokaliteter, der flere akvakulturtillatelser er tilknyttet, skal det framgå hvilke tillatelser utsettet gjelder for, og*
- b) tidsrom for brakklegging og eventuell flytting av fisk til andre lokaliteter, og*
- c) hvilke lokaliteter som eventuelt ikke planlegges brukt.*

*Lokaliteter i sjøvann med matfisk og stamfisk skal tømmes og brakklegges i minimum 2 måneder etter hver produksjonssyklus. Mattilsynet kan treffe vedtak om lengre brakkleggingstid av den enkelte lokalitet og koordinert brakklegging av et område, dersom hensynet til fiskehelse tilsier det.*

*Drift og brakklegging skal skje på en slik måte at samtlige lokaliteter i et område blir mest mulig effektivt utnyttet for å oppnå økt verdiskapning.*

*Driftsplan for matfisk og stamfisk av laks, ørret, regnbueørret og torsk for de neste to kalenderår, skal før 1. oktober sendes til Fiskeridirektoratets regionkontor for godkjenning. Kravet om innsending og godkjenning gjelder ikke for akvakultur av torsk som baserer seg på villfanget fisk.*

*Fiskeridirektoratets regionkontor skal i samråd med Mattilsynet fatte vedtak om godkjenning av den del av planen som gjelder det første året. Mattilsynet kan i vedtak nekte godkjenning dersom hensynet til fiskehelse på den enkelte lokaliteten eller i et område tilsier det.*

*Ved vesentlige endringer i forhold til godkjent del av plan, skal det snarest sendes søknad om godkjenning av endringene til Fiskeridirektoratets regionkontor.*

Klager skriver at søknaden om alternative flyttinger gjøres på bakgrunn av at alle flyttinger som muligens skal gjennomføres må søkes om i opprinnelig driftsplan.

Forskriften fastslår at det skal foreligge en driftsplan. Søknaden fra klager er i realiteten mer enn én driftsplan, da det legges opp til alternative flyttinger dersom «plan A» ikke skulle la seg gjennomføre. Det vil alltid være risiko for at flytting ikke kan gjennomføres, til tross for at den opprinnelige eller endrete driftsplanen er godkjent av Mattilsynet. Eventuelle senere vedtak som for eksempel er nødvendige for å bekjempe smittsom sykdom, vil ikke fattes med hjemmel i akvakulturdriftsforskriften.

Slike vedtak vil da gå foran vedtak om godkjent driftsplan etter denne forskriften. Dermed vil det ikke være mulig å helgardere seg gjennom driftsplansøknader som i realiteten er flere alternative søknader.

Slik hovedkontoret ser det kan klagers plan heller ikke samtidig ivareta de andre minimumskravene til driftsplan: hvilke lokaliteter det planlegges å sette ut fisk på, tidspunktet for utsett og antall fisk, tidsrom for brakkelegging, samt hvilke lokaliteter som eventuelt ikke planlegges brukt. Oppdretter er forpliktet til å følge den godkjente delen av driftsplanen, og en «reserve» driftsplan åpner regelverket dermed ikke for.

Hovedkontoret er derfor kommet til at en driftsplan ikke kan godkjennes med flere alternative flyttinger. Klager må for å få godkjent endret driftsplan sende inn en ny søknad.

### **Konklusjon**

Avslag på endret driftsplan stadfestes.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 jf. akvakulturdriftsforskriften § 40

**Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, se forvaltningsloven § 28 tredje ledd.**

Med hilsen

Friede Andersen  
seksjonssjef

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Likelydende brev sendes til:  
FISKERIDIREKTORATET REGION VEST, Postboks 185 Sentrum, 5804 BERGEN