

MARINE HARVEST NORWAY AS AVD
TJONGSFJORDEN
Postboks 4102
5835 Bergen

Deres ref:
Vår ref: 2018/043003
Dato: 21. mars 2018
Org.nr: 985399077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



Marine Harvest Norway AS avd Tjongsfjorden – Vurdering av kapasitetsøkning 2017-2018 - Lokalitet 13124 Storstrompan

Mattilsynet viser til søknad om kapasitetsøkning 2017-2018, mottatt fra Nordland fylkeskommune 16.2.2018.

Dere har søkt om kapasitetsøkning etter forskrift 20.12.2017 nr 2397 om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur 2017–2018 (kapasitetsøkningforskriften) § 12, første ledd alternativ b.

Mattilsynet har vurdert at lokalitet 13124 Storstrompan ikke oppfyller kriteriene i nevnte forskrift. Se mer om dette nedenfor.

Dette vedtaket gir kun en vurdering av om kriteriene i kapasitetsøkningforskriften § 12 er oppfylt. Det er fylkeskommunen som fatter et fullstendig vedtak etter kapasitetsøkningforskriften. Du vil få tilsendt fullstendig vedtak fra fylkeskommunen.

Saken gjelder

- 13124 - STORSTROMPAN, Lokalitetsnummer 13124

Mattilsynet har vurdert de innsendte opplysningene og har med bakgrunn i dem fattet følgende vedtak:

Vedtaket om avslag på kriterier for kapasitetsøkning:

Lokalitet 13124 Storstrompan oppfyller ikke kriteriene for tilbud om kapasitetsøkning.

Vedtaket er fattet med hjemmel i forskrift om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur, 2017–2018 § 12 Tilbud om kapasitetsøkning uavhengig av miljøstatus i produksjonsområdet første ledd bokstav b.

Vi har observert:

Det ble satt ut fisk på lokaliteten i august og september 2015. I følge driftsplan for lokaliteten 2016, skulle fisken stå på lokaliteten til juni 2017.

Lokaliteten fikk påvist smittsom sykdom i juni 2016, da fisken var mellom 1,1 og 2,1 kg. I løpet av juni og juli 2016 var ca 58 % av utsettet på lokaliteten fjernet. Resterende fisk ble slaktet ut mellom 13.8. og 7.10.2016. Den største fisken var da 2,7kg.

Det ble satt ut ny smolt på lokaliteten i august og september 2017.

Det er lagt ved lusetall for uke 14-38 2016, og uke 33-39 2017. Lusetallene viser ingen uker med over 0,1 kjønnsmodne hunnlus.

Det er gjennomført en behandling med Slice© i oktober 2015. Tre av merdene ble behandlet mellom 12.-18.10.2015 og resterende syv merder ble behandlet mellom 15.10.-21.10.2015. Fiskehelsetjenesten dokumenterer at det ikke er gjennomført øvrige behandlinger på 15G-produksjonen.

Mattilsynet vurderer dette slik:

Innehaver av tillatelse som nevnt i § 2 kan sende søknad om å motta tilbud om kapasitetsøkning. For å motta tilbud må innehaverens tillatelse ha vært eller være tilknyttet en lokalitet der

b) det

1. var færre enn 0,1 voksne hunnlus per fisk ved alle tellinger i perioden 1. april til 30. september i årene 2016 og 2017, eller at utslippet av egg og frittsvømmende stadier av lakselus til miljøet ikke er større enn det utslippet ville ha vært fra et tilsvarende antall fisk med et lusenivå på 0,1 voksne hunnlus i gjennomsnitt per fisk
2. ikke er behandlet medikamentelt mot lakselus mer enn 1 gang under den siste produksjonssyklusen. Dersom produksjonssyklusen er kortere enn 12 måneder, forlenges perioden bakover i tid til 12 måneder, men samtidig slik at hele produksjonssyklusen omfattes
3. ikke er truffet vedtak om reduksjon av maksimalt tillatt biomasse, og dette vedtaket har hatt effekt innenfor kalenderårene 2016 og 2017.

Selv om det observerte lusenivået på en lokalitet overskrider lusegrensen angitt i første ledd bokstav b) nr. 1 og 2, kan fylkeskommunen likevel gi tilbud til innehaver av tillatelse så fremt den observerte verdien

- a. oversteg 0,17 kun ved en telling per periode per kalenderår nevnt i første ledd, og
- b. et lusenivå høyere enn 0,1 voksne hunnlus ikke ble påvist i mer enn tre påfølgende tellinger i løpet av perioden per kalenderår.

Mattilsynet har vurdert saken ut fra innsendt søknad og vedlagt dokumentasjon. Vi har sammenholdt søknaden med Mattilsynets egne opplysninger; luserapporter, tilsynsrapporter, helserapporter og biomasserapporter. Vi har også mottatt opplysninger fra Fiskeridirektoratet region Midt om driftsplan og rapportering.

Lusetall:

Det fremgår av saksdokumentene at dere har hatt færre enn 0,1 voksne hunnlus per fisk ved alle tellinger i perioden 1. april til 30 september i 2016.

I 2017 sto lokaliteten tom fram til ny 17G-smolt ble satt ut i august og september 2017. Det ble ikke telt lus uke 32 2017, rapporter for ukene 33-39 2017 viste alle under 0,1 lus. Dette er en ny produksjonssyklus med nyutsatt smolt, og grunnlaget for å vurdere om kriteriene er oppfylte på både liten og stor fisk er mangelfulle i forhold til kravet.

Det er klare kriterier som må oppfylles for at dere kan tilbys kapasitetsøkning. Regelverket stiller et krav i forhold til lusetall for hver uke det har stått fisk på lokaliteten i perioden 1. april til 30 september både i 2016 og i 2017. Bakgrunnen er at det skal være en lang nok beregningsperiode som grunnlag for en vurdering av hvordan tillatelsen er driftet. Lokaliteten som dere søker kapasitetsøkning for er kun benyttet i perioden i 2016, og dere mangler dermed en stor del av grunnlaget for å få søknaden behandlet/evt innvilget. Vår vurdering er at dere faller utenfor formålet med ordningen.

Ut fra Mattilsynets vurdering fyller dere ikke kravet i § 12 første ledd alternativ b nr. 1

Medikamentell behandling/produksjonssyklus:

I søknaden fremgår det at dere har hatt en medikamentell behandling med Slice© i uke 42/43 2015 på lokaliteten siste produksjonssyklus. Det fremgår av helserapport av 22.6.2016 at dette ble betegnet som en dobbel behandling. Alle merder ble behandlet med Slice© over 7 dager, med fire dager overlapping alle merder. Det er ikke registrert reseptutskrivning eller behandlinger senere i samme produksjonssyklus.

2015-utsett ble slaktet ut/destruert/døde fra juni 2016. Ved utgangen av juli 2016 var 58 % av rapportert 2015-utsett på lokaliteten fjernet, resterende 42 % ble tømt mellom 13.8 og 7.10.2016. Vi vurderer ut fra dette, at dere ikke kan vise til en full produksjonssyklus på fisken som ble satt ut i 2015. Vi mener også at en så stor vesentlig del av utsett ble fjernet innen det var gått 12 måneder fra første merd ble satt ut, at vi ikke får vurdert hvordan medikamentbruken ville vært på stor fisk.

Kravet er at det «ikke er behandlet medikamentelt mot lakselus mer enn 1 gang under den siste produksjonssyklusen. Dersom produksjonssyklusen er kortere enn 12 måneder, forlenges perioden bakover i tid til 12 måneder, men samtidig slik at hele produksjonssyklusen omfattes.» I det vedlagte brevet til denne e-posten har departementet skrevet følgende: I veilederen til forskriften har departementet redegjort for at "Med siste gjennomførte produksjonssyklus menes siste produksjonsperiode regnet fra ordinært utsett av fisk på lokaliteten til ordinær slakting av den samme fisken fra lokaliteten". Det er ikke gitt noen nærmere tidfesting, hvilket innebærer at selv om siste fullførte produksjonssyklus strekker seg bakover i tid og forut for perioden nevnt i eks. § 12 første ledd bokstav b nr. 1, så er det denne syklusen som skal dokumenteres, selv om det er påbegynt en ny syklus.»

Ved å gå tilbake i tid for å vurdere siste fulle produksjonssyklus fra "ordinært utsett av fisk på lokaliteten til ordinær slakting av den samme fisken fra lokaliteten", ble fisk satt ut på Storstrompan i august/september 2013 og siste merd ble slaktet ut ved ordinær slakt i mai 2015. I denne produksjonssyklusen ble det den 3.7.2014 utlevert H2O2 til behandling mot lakselus uke 27 2014. Den 21.8.2014 ble det utlevert Slice© til behandling mot lakselus uke 36 og 37 2014. Det er rapportert at hele lokaliteten ble behandlet begge ganger.

Unntaksordningen skal bidra til ytterligere å stimulere til miljøvennlig drift. Departementet skriver i sitt høringsnotat - Implementering av Meld. St.16 (2014-2015); " En forutsetning for at unntaksordningen skal bidra til ytterligere å stimulere til miljøvennlig drift er at den ikke stimulerer til økt legemiddelbruk, snarere tvert imot. Et klart mål må altså være at unntaksordningen stimulerer til redusert legemiddelbruk". Videre står det "Ordningen bør gjelde for tillatelser med lokaliteter hvor det er lite lus eller utslippet av lus er lavt. Flere av disse har i utgangspunktet ikke behov for å behandle mot lakselus. Dersom unntaksordningen ikke legger noen beregninger for medikamentell behandling om høsten og vinteren, vil den kunne stimulere til økt legemiddelbruk. Det kan tenkes at behandlinger da vil gjennomføres for å sikre svært lave lusenivåer fra våren og til og med september. Dette anses derfor ikke som egnet". I veileder til forskrift om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2017/2018, fastsatt av departementet 21.12.17, korrigert 29.1.2018 står dette videre utdypet i forhold til denne konkrete forskriften: "Med behandlet medikamentelt, menes i denne sammenheng enhver medikamentell behandling, uavhengig av om det er enkeltmerd(er) eller om hele anlegget er behandlet".

I vår gjennomgang av saken framkommer det data som viser at lokaliteten har hatt 2 behandlinger i løpet av den siste hele produksjonssyklusen. Vår vurdering er at denne avklaringen fra departementet peker på viktigheten av å begrense antallet behandlinger med medikamenter som har et virkestoff som virker mot lakselus. Ut fra Mattilsynets vurdering fyller dere ikke kravet i § 12 første ledd alternativ b. nr 2.

Reduksjon av maksimalt tillatt biomasse:

Det er ikke fattet noen vedtak om reduksjon av maksimalt tillatt biomasse med effekt innenfor kalenderårene 2016 og 2017.

Dette innebærer at dere oppfyller kravet i §12 første ledd alternativ b nr. 3.

Oppsummering:

Biomasse- og lusetall viser at det har vært satt ut smolt og flyttet ut fra lokalitet en eller flere ganger i periodene 2016 og 2017.

Det har ikke vært et helt utsett innenfor angitt tidsperiode på grunn av pålagt utslakting på grunn av sykdom og lang brakkleggingstid.

Medikamentell behandling på siste hele produksjonssyklus fra høst 2013 til vår 2015, viser to behandlinger mot lakselus.

Vi har gjort en helhetsvurdering av saken sammen med de andre opplysningene som foreligger. Vår vurdering er at søker ikke kommer inn under formålet med ordningen. Hensikten med ordlyden i bestemmelsen om "en produksjonssyklus" er at det skal vises at lokaliteten oppfyller kravene til lusenivå og behov for medikamentell behandling både med stor og liten fisk. Det skal altså gjøres en totalvurdering av hvordan tillatelsen er driftet. Nærings- og fiskeridepartementet skriver i sin "Høring - diverse forslag til endringer i forbindelse med implementering av nytt system for kapasitetsjustering i havbruksnæringen" av 19.5.17 dette om kravet til "en produksjonssyklus": "Endringen skyldes

at en "produksjonssyklus" i enkelte tilfeller anses å være kort. Dette gjelder særlig lokaliteter der det settes ut liten fisk som senere er planlagt flyttet til en ny påvekstlokalitet - gjerne omtalt som "barnehage". På slike lokaliteter kan det innenfor en to-årsperiode, dvs. perioden mellom hver vekstvurdering, kunne være flere "produksjonssykluser". For at det ikke skal være mulig å kvalifisere seg til unntak gjennom å gjennomføre en kort produksjonssyklus, foreslår departementet at perioden for kvalifisering må gå over minimum 12 måneder."

Vi legger til grunn at Marine Harvest ikke oppfyller kravet om en produksjonssyklus på lokaliteten Storstrompan, og kommer således ikke under formålet med ordningen.

Informasjon om klageadgang/søksmål:

Dersom du er uenig i dette vedtaket kan du klage. Se vedlagte klageskjema.

For at søksmål om forvaltningsvedtak etter forskrift om kapasitetsøkning er gyldig eller krav om erstatning som følge av vedtaket, skal det tas ut søksmål innen seks måneder fra det tidspunkt melding om fastsettelse av frist kom frem til vedkommende part. Det kan gis oppfriskning for oversittelse av fristen etter reglene i tvisteloven § 16-12 til § 16-14.

Dette vedtaket gir kun en vurdering av om kriteriene i kapasitetsøkningforskriften § 12 er oppfylt. Det er fylkeskommunen som fatter et fullstendig vedtak etter kapasitetsøkningforskriften. Du vil få tilsendt fullstendig vedtak fra fylkeskommunen.

Se regelverk og rettigheter.

Med hilsen

Arnt Inge Berget
avdelingssjef

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Kopi til:
Fiskeridirektoratet Region Nordland, Postboks 185,, Sentrum, 5804 BERGEN
Nordland Fylkeskommune, Postmottak, Fylkeshuset, 8048 BODØ

Vedlegg:
Regelverk og rettigheter
Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak

Regelverk og rettigheter

Mattilsynet kan føre tilsyn og fatte nødvendige vedtak

Mattilsynet har hjemmel i loven til å føre tilsyn og fatte nødvendige vedtak. Hjemmelen i denne saken er matloven § 23.

Du har rett til å få veiledning om regelverket

Det betyr at du kan kreve å få vite hvilket regelverk som gjelder, hvor du finner regelverket og hvordan regelverket skal forstås. Mattilsynet kan ikke gi konkrete råd om hvordan du skal oppfylle regelverket. Plikten til å veilede følger av forvaltningsloven § 11.

Klagerett

Det er klagerett på enkeltvedtak. Fristen for å klage er tre uker etter at dere har mottatt informasjon om vedtaket, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere finner mer informasjon om klageretten i vedlegget Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak.

Vi har vurdert saken etter dette regelverket

- Lov 19. des. 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet mv (matloven)
- FOR 2017-12-20 nr 2397: Forskrift 20. des. 2017 nr. 2397 om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2017–2018 (forskrift om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur, 2017–2018)

Vi har funnet avvik på søknaden ut fra denne bestemmelsen:

- Forskrift om kapasitetsøkning for tillatelser til akvakultur, 2017–2018 § 12 Tilbud om kapasitetsøkning uavhengig av miljøstatus i produksjonsområdet

Avsender	Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak (Forvaltningsloven § 27)	
Mattilsynet Avdeling Helgeland Felles postmottak, Postboks 383 2381 Brumunddal		
Mottaker (navn og adresse)	Dato	Klageinstans
MARINE HARVEST NORWAY AS AVD TJONGSFJORDEN Postboks 4102 5835 Bergen	21. mars 2018	Mattilsynet, hovedkontoret

Denne meldingen gir viktige opplysninger hvis du ønsker å klage over vedtak du har fått underretning om.

Klagerett	Du har rett til å klage over vedtaket.
Hvem kan du klage til	Klagen sender du til oss, dvs. avsenderen av dette vedtaket. Hvis vi ikke tar klagen til følge, sender vi den til klageinstansen for endelig avgjørelse.
Klagefrist	Klagefristen er tre uker fra den dag du mottar dette brevet. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt før fristen løper ut. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, ber vi deg oppgi den datoen du mottok dette brevet. Dersom du klager for sent, kan vi se bort fra klagen. Du kan søke om å få forlenget klagefristen. Vi ber deg da nevne grunnen til at du ønsker det.
Rett til å kreve begrunnelse	Dersom du mener vi ikke har begrunnet vedtaket, kan du kreve å få begrunnelse. Slikt krav må i så fall sendes oss før klagefristen utløper. Klagefristen blir da avbrutt, og ny frist på tre uker begynner å løpe fra det tidspunktet du mottar begrunnelsen.
Klagens innhold	I klagen må du nevne: <ul style="list-style-type: none"> • hvilket vedtak du klager over • årsaken til at du klager • den eller de endringene du ønsker • eventuelt andre opplysninger som kan ha betydning for vår vurdering av klagen Du må undertegne klagen.
Utsetting av vedtaket	Vedtaket er ment å skulle gjennomføres innen den fastsatte fristen. Dette gjelder selv om du klager på vedtaket. Du kan søke om å få utsatt iverksettingen inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort.
Rett til dokumentinnsyn og veiledning	Du har som hovedregel rett til å se dokumentene i saken etter forvaltningsloven §§ 18 og 19. Du må i så fall kontakte oss. Da kan du også få nærmere veiledning om klageretten, om fremgangsmåten ved klage og om reglene for saksbehandlingen ellers.
Kostnader ved klagesaken	Du kan søke om å få dekket utgifter til nødvendig advokathjelp etter reglene om fritt rettsråd. Vanligvis gjelder visse inntekts- og formuegrenser. Fylkesmannen eller advokaten din kan gi nærmere veiledning. Uavhengig av denne ordningen, kan du etter forvaltningsloven § 36 kreve dekning for vesentlige kostnader som følge av klagen dersom Mattilsynet omgjør vedtaket. Dette vil for eksempel kunne omfatte utgifter til advokathjelp. Ved en omgjøring av vedtaket som følge av klagen, vil vi orientere deg om denne rettigheten.
Klage til Sivilombudsmannen	Hvis klagen ikke har ført frem og du mener at Mattilsynet har utsatt deg for urett, kan du klage til Stortingets ombudsmann for forvaltningen (Sivilombudsmannen). Sivilombudsmannen kan ikke selv endre vedtaket, men kan gi sin vurdering av hvordan vi har behandlet saken og om vi har begått feil eller forsømmelser.

