

## **SAMMENSTILLING OG VURDERING AV HØRINGSVAR ETTER NY HØRING AV KRAV OM DELTAKELSE I DYREVELFERDSPROGRAM FOR GRIS**

Mattilsynet har mottatt høringssvar fra disse instansene i denne høringsrunden:

<b>Sak</b>	2019/179822
1	Animalia på vegne av Norsvin, Norges Bondelag, Norsk Bonde- og småbrukarlag, Matmerk, Nortura og Kjøtt- og fjørfefransjens landsforbund
2	NOAH for dyrs rettigheter
3	Veterinærinstituttet
4	Landbruksdirektoratet
5	Justis- og beredskapsdepartementet

Bare Animalia og NOAH har innvendinger mot forslaget. Veterinærinstituttet støtter forslaget, men har noen merknader. Landbruksdirektoratet støtter forslaget uten merknader. Justis- og politidepartementet har heller ikke merknader til forslaget.

Nedenfor sammenstiller og vurderer vi innvendingene og foreslår noen små endringer i forskriftsutkastet.

### **Generelle merknader til forslaget**

NOAH har ingen innvendinger mot selv kravet om deltakelse i dyrevelferdsprogrammer. Men de ser det som problematisk at forslaget ifølge deres oppfatninger er den eneste responsen fra myndighetene på grisenes lidelser. NOAH mener at anledningen må brukes til å skjerpe kravene om dyrevelferd for gris ytterligere, som for eksempel å øke arealkravet for hver gris, forby fiksering av purker etter fødselen og påby at griser skal få være utendørs.

### **Spesielle merknader og forslag om nye formuleringer**

Animalia og de andre fra næringa foreslår å forenkle vilkåret om hold av purker. I stedet for den nåværende presiseringen «dyreholdere som holder ei eller flere purker eller ungpurker primært for å bruke dem i avl», foreslår de den korte formuleringen «dyreholdere med purker».

*Vi er enig i at formuleringen i § 26 a annet punktum er langt mer komplisert enn det Animalia foreslår. Animalias forslag stemmer dessuten helt med kriteriet i selve programmet. Men forskriften må være presis for å unngå tvil om hvem som har plikt til å delta. Ved å skrive bare «purker» utelukkes de som har bare 1 purke, og de som på et gitt tidspunkt bare har 1 eller flere ungpurker. Forenklingen gjør det også uklart om de som har purker uten å drive med avl, skal ha plikt til å delta. Vi forutsetter at Animalia ser disse følgene av forenklingen, og foreslår følgende ordlyd: «Dyreholdere med en eller flere purker eller som leverer eller har planlagt å levere flere enn 10 griser til slakt i året, skal være med i et dyrevelferdsprogram som er anerkjent av Mattilsynet.» Så kan vi stryke annet punktum.*

Animalia ønsker å presisere kravet om revisjon i bokstav d. De foreslår å legge til at revisjonen skal ha «basis i kvalitetsstandard anerkjent av Mattilsynet». Animalia viser til tilsvarende bestemmelser i fjøfeholdforskrifta. Der står det i § 35 b første ledd bokstav b og § 37 annet ledd bokstav b at det skal være «KSL-revisjon».

*Vi mener at denne presiseringen er unødvendig. Mattilsynet skal uansett anerkjenne dyrevelferdsprogrammet, inkludert det revisjonssystemet som programmet er knytta til.*

NOAH har en kommentar til kompetansekravet i § 26 a annet ledd bokstav a. De understreker for det første at velferdsindikatorer ikke må være basert på produksjonsresultater, men på velferdsindikatorer relatert til grisenes adferd. For det andre bør det også sikres at dyreholderne registrerer faktorer som hygiene, fôrkvalitet, luftkvalitet, kvalitet av underlag i bingen, sår og skader, fot- og klauvhelse, forekomst av magesår, luftveislidelser og andre vanlige sykdommer.

NOAH har også en merknad til kravet om veterinærbesøk i § 26 a annet ledd bokstav e. De mener at kravet ikke nødvendigvis gir bedre velferd for dyrene, siden veterinærer ikke kan gjøre så mye med miljøet og regelverket som forårsaker sykdom og skade. NOAH hevder at en veterinærs blick 1-3 ganger i året ikke vil være et effektivt virkemiddel for å hindre lidelse i produksjonen. Ifølge NOAH vil veterinærbesøkene heller ikke ha noen særlig effekt for den enkelte slaktegrisen, siden den bare lever i 5 til 6 måneder.

*Vi noterer synspunktene, men ser ingen grunn til å endre disse bestemmelsene i forslaget.*

Veterinærinstituttet mener at det må finnes dyr i dyreholdet når veterinæren kommer på besøk. Dette burde vært presisert i forskrifta slik den var formulert i den første høringsrunden. Siden § 26 a i det nye forslaget er nærmere knytta til innholdet i programmet, er det ifølge Veterinærinstituttet ikke nødvendig å presisere dette nå.

Veterinærinstituttet mener også at veterinæren bør kunne gi råd om dyrehelse og forebygging av smitte i forbindelse med besøkene etter dyrevelferdsprogrammet. Sjukdom og helse henger naturligvis tett sammen med dyrevelferden.

*Vi mener at det er tilstrekkelig klart at det må finne dyr i dyreholdet for å kunne vurdere dyrevelferden. Så dette behøver ikke å presiseres.*

*God helse er en forutsetning for god dyrevelferd, men det er fortsatt både et veterinærfaglig og juridisk skille mellom de to fagområdene. Dyrehelse er dessuten det veterinærer tradisjonelt har vært mest opptatt av. Vi nøyer oss derfor med å kreve at veterinæren skal konsentrere seg om dyrevelferden under besøkene etter dyrevelferdsprogrammet.*